

gesom den tidligere regering har gjort, og vi har gjort det uden at spørge nogen, ligesom den tidligere regering gjorde det. Og så forhandler man finansloven, og der får alle lejlighed til at udtale sig. Sådan har det været gjort tidligere, og sådan vil denne regering gribe det an.

Til fru Elisabeth Arnold kan jeg sige, at man da naturligvis er nødt til fordomsfrit at drøfte også strukturen i Mifresta-rammen i de kommende år alene af den grund, at når forhåbentlig op til 10 østeuropæiske lande bliver medlemmer af EU, så må den danske Øststøtte naturnødvendigt skifte karakter, det siger da sig selv.

Jeg vil gerne understrege, at regeringen giver det allerhøjeste prioritet at gennemføre udvidelsen af EU, og der ligger ikke i regeringens planer på det her område nogen som helst nedprioritering af Østpolitikken, tværtimod.

Så endelig til fru Anne Grete Holmsgaard:

Det, jeg sagde, var ikke, at der var ingen uden for denne sal, som var i tvivl om Mifresta-rammen alene af den grund, at Mifresta-rammen, så vidt jeg kan huske, slet ikke har været diskuteret i valgkampen.

Det, vi diskuterede, var noget andet. Det, vi diskuterede, var bistanden til udlandet, og bistanden til udlandet er ulandsrammen, og det er også Mifresta-rammen alene af den grund, at når man snakker ulande, er en stor del af Mifresta-rammen miljøbistand til ulandene.

Altså undskyld mig, når man fører valgkamp, så diskuterer man selvfølgelig holdninger og principper, og det er derfor, jeg tillader mig at sige, at det er meget teknisk, om det er en ulandsramme eller en Mifresta-ramme. For os har der ingen tvivl været om, at man skal se den danske bistand til udlandet under ét.

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Statsministeren bliver ved med at kredse om, at det her er noget, man tager stilling til fra år til år på kommende finanslove, men det holder altså ikke set i betragtning af, at der er et forlig. Vi har efterhånden citeret det forlig til hudløshed, så meget desto større er forundringen over, at statsministeren ikke vil anerkende det.

Forliget går jo netop ud på, at man ikke blot kigger på finanslov år for år, men helt frem til år 2005, altså at vi i fællesskab har formuleret et pejlemærke, der hedder, at i år 2005 skal Miljø-, Freds- og Stabilitetsrammen udgøre ½ pct. af BNI. Agter statsministeren at leve op til det forlig?

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det er en opfølgning på diskussionen om miljøstøtten til Østlandene, de østeuropæiske lande, der ønsker optagelse i EU, hvor statsministeren siger, at når de først er blevet medlemmer, skal de ikke have den slags støtte mere, så er det noget helt andet. Jamen de bliver jo først medlemmer i år 2004 og 2005, og i år 2005 udløber det forlig, som hr. Helveg Petersen netop har spurgt statsministeren om han vil overholde eller ej.

I perioden indtil de bliver medlemmer i praksis, vil der selvfølgelig være brug for støtte til miljøarbejdet i Østlandene. Det er et af de vigtigste områder, vi har, hvor vi skal hjælpe disse lande, som ikke har haft nogen ordentlig miljøpolitik i årtier.

Derfor vil jeg gerne fortsat spørge statsministeren, om han virkelig mener, at det er et godt signal at sende fra Danmark i et år, hvor vi har formandskabet i EU, at nu beskærer vi miljøstøtten til Østlandene, sådan at de ikke engang får hjælp i den sidste fase, før de kan indtræde som fuldgældige medlemmer.

**Formanden:**

Jeg er oppe på fem medspørgere nu, og derfor er der lukket for indtagning af flere nye medspørgere.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Statsministeren giver udtryk for, at sådan i den almindelige, folkelige opfattelse er det jo nok nogenlunde det samme, om man taler om ulandsbistand, den fattigdomsorienterede ulandsbistand, eller miljørammen, for det går jo blandt andet til ulande, men ikke kun til ulande.

Kl. 13.20

Kan statsministeren så bekræfte, at i det finanslovsforslag fra Venstre, som var tilgængeligt under valgkampen, var der udelukkende tale om, at det var ulandsbistanden, altså den fattigdomsorienterede ulandsbistand, der blev omtalt skulle beskæres, og at der intet stod om, at Mifresta-rammen skulle beskæres?

**Jacob Buksti (S):**

Nu er det jo sådan, at det i politik somme tider er en hyppig anvendt leg at lege med bogstaver. Jeg ved ikke, om det er mig, der en gang imellem har været uopmærksom under valgkampen osv., men jeg har hørt, og det tror jeg er det, alle har hørt, at regeringen ville skære i støtten til ulandene.