

aftale om et mål for 2005 på 0,5 pct. af BNI. Men som alle ved, har de to regeringspartier allerede inden valget annonceret, at vi ønsker besparelser i den danske bistand til udlandet. Så er det meget rimeligt, at regeringen følger op på det efter valget, og det er det, vi gør.

Morten Helveg Petersen (RV):

Lad mig have lov til at sige, at Miljø-, Freds- og Stabilitetsrammen jo også består af andet end miljøbistand til ulande. I Det Radikale Venstre betragter vi ikke tingene som ét fedt. Der er også en væsentlig miljøstøtte til eksempelvis Central- og Østeuropa, som hr. Uffe Ellemann-Jensen jo var en varm fortaler for i sin tid.

Nu er det nye toner, der lyder fra den nye regering. Det kan så være, hvad det være vil, men tilbage står altså, at vi har en aftale.

Nu må jeg altså referere statsministerens besvarelse fra i tirsdags, hvor statsministeren sagde: »Som jeg har sagt tidligere, agter regeringen selvfølgelig at leve op til indgåede forlig.« Det svarede statsministeren i tirsdags på mit spørgsmål om, hvorvidt man agtede at indfri løftet om 0,5 pct. til Mifresta.

Det, vi hører i dag, er, at statsministeren siger, at det har regeringen ikke taget stilling til. Kan statsministeren fortænke os andre i at begynde at nævne ordet forligsbrud, når man svarer Folketinget, som man gør i dag?

Ole Stavad (S):

Hvis nu statsministeren havde citeret det, jeg har sagt, korrekt, så havde svaret måske været et andet. Jeg sagde, at der er en klar adskillelse, i hvert fald politisk. For på den ene del, nemlig Mifresta, er der et klart politisk forlig, hvor der ikke engang er den usikkerhed, der en gang imellem kan være, nemlig hvor lang tid sådan en aftale gælder, for her er der sat et åremål på, 2005, hvor man kan nå målet.

Jeg er ked af at måtte sige, at jeg desværre tror, at jeg må give hr. Jørn Jespersen ret: at statsministeren siger noget, der er forkert, lodret forkert, når han siger, at det har ligget klart, og at han ikke kan give nogen som helst henvisning, anvisning.

Hvor er det, statsministeren offentligt eller på skrift har meddelt partierne, at det var den hensigt, man havde?

Hvis ikke statsministeren kan give nogen som helst vejledning i det, så synes jeg, statsministeren skulle overveje, om han mener, at hans egen og regeringens troværdighed er tjent med,

at han holder fast i noget, der objektivt er klart usandt.

Elisabeth Arnold (RV):

Ja, det står nu helt klart, synes jeg, at regeringen er i færd med at løbe fra et forlig, som helt klart er indgået for et par år siden. På den almindelige ulandsbistand er der ingen tvivl om, at der er regeringen i sin gode ret til at ønske beskæring. Der er ikke noget løbende forlig.

Men det er der faktisk på Mifresta-rammen. Det er klart, at selve rammen nu er under skred; det har vi oplevet. Jeg vil derfor gerne spørge, om også strukturen på Mifresta-området er under angreb? Der står jo i den aftale, som blev indgået den 26. november 1998, at strukturen var sådan, at miljørammen skulle fordeles mellem Østlandene og ulandene, og vi hører nu, at der er planer om at afskaffe eller nedskære miljøstøtten til Østlandene.

Hvordan mener statsministeren, det harmonerer med, at Danmark netop i år skal være formand for EU i sidste halvår og dermed skal være med til at byde de nye Østlande med i EU på et tidspunkt, hvor vi vil beskære støtten til deres miljøarbejde?

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Statsministeren sagde, at der var ingen uden for denne sal, der under valgkampen var i tvivl om, at en kommende regering ville skære ned på Mifresta-rammen. Jeg vil jo nok med en venlig vending sige, at det er det, jeg kalder en afglidning, også en afglidning, der ligger en enorm reky i. Hvis nogen i pressen ellers vil kaste sig over det her, kan man jo med elektronik hurtigt scanne, om der er hold i det.

Kl. 13.15

Jeg synes lige så godt, at statsministeren nu kan svare på: Hvor har Venstres formand, hr. Anders Fogh Rasmussen, under valgkampen gjort det klart, at en eventuel kommende borgerlig regering ville skære i Mifresta-rammen? Hvor og hvornår har Venstres formand, hr. Anders Fogh Rasmussen, gjort det klart?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Først til hr. Morten Helveg Petersen: Jeg afviser fuldstændig, at der i regeringens fremgangsmåde skulle være blot antydning af forligsbrud.

Det, der er tale om, er, at regeringen griber sagen an nøjagtig som den tidligere regering: at beløbet på Mifresta-rammen fastsættes på den årlige finanslov. Det gør regeringen også i år, li-