

Jeg må fastslå igen, vi har ikke taget stilling til målsætningen for 2005. Nu er det jo meget teknisk, om man deler op i en ulandsramme og en Mifresta-ramme, osv. Vi har i den offentlige debat gjort det klart, at vi ønskede besparelser på 1½ mia. kr. i den danske bistand til udlandet; det er det, vi vedstår her efter valget, og det er det, der vil fremgå af finanslovsforslaget.

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

I diskussionen i tirsdags var vi vel enige om, at der var tale om et forlig, og jeg tillod mig at citere den nuværende udenrigsministers kommentarer tilbage i en redegørelsesdebat i 1999, hvor den nuværende udenrigsminister også gjorde klart, der var tale om et forlig. Og min forståelse af statsministerens besvarelse i tirsdags var også, at der var tale om et forlig.

Så når statsministeren her siger, at regeringen ikke har taget stilling til, hvor stor Mifresta-rammen skal være i 2005, kan statsministeren så ikke have en forståelse for, at vi andre begynder at tale om forligsbrud, hvis regeringen nu er på vej væk fra en aftale, man har indgået tidligere? Sådan skal mit spørgsmål lyde til statsministeren.

Dertil kommer, at vi stadig væk mener, at vi savner en konkret anvisning på, hvor statsministeren har sagt, at miljøbistand og ulandsbistand er en og samme sag. Det er ikke noget, vi har registreret i valgkampen, og vi håber på, at statsministeren kan vise os på rette vej.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Jeg skal ikke kunne sige, om statsministeren synes, at det er meget teknisk. Vi er temmelig mange andre, der mener, at det er relativt nemt at forstå, at vi har haft en ramme på 1 pct. til fattigdomsorienteret udviklingsbistand, og så en Mifresta-ramme, som det er aftalt skal stige til 0,5 pct. i 2005. Det er relativt nemt at overskue for de fleste.

Derfor vil jeg gerne gentage mit spørgsmål: Hvor har Venstre, partiet Venstre, ved sin formand og statsministerkandidat eller ved sin ordfører på noget tidspunkt før valget givet vælgerne mulighed for at få at vide, at en kommende borgerlig regering agtede at skære drastisk ned på miljøbistanden? Hvor er det så meget som antydet? Det må man kunne svare på ved at henvise til referater fra Folketingssalen eller til offentlige udtalelser.

Det tror jeg ikke statsministeren kan, og derfor tror jeg, konklusionen er, at statsministeren

er i strid med sandheden, når han siger, at det har man antydet. Det har Venstre ikke. Man har ikke givet vælgerne nogen chance for at få at vide, at det var regeringens planer.

Sidste chance, hr. statsminister: Hvor er det blevet sagt, at man ville skære i miljøbistanden?

#### **Ole Stavad (S):**

Jeg har en måske lidt mere positiv indgang end hr. Jørn Jespersen. Jeg ville jo selvfølgelig tro på, at statsministeren, indtil det modsatte er bevist, har et stærkt belæg for at stå her i Folketingssalen gang på gang og sige, at det har været klart hele tiden.

Jeg må sige, at jeg har det på samme måde som de tidligere to spørger, jeg har ikke kunnet finde det. Og det er jo to helt forskellige sager, ulandsbistanden og Mifresta, politisk set, for den ene er der et klart politisk forlig om. Og det er ikke af nogen af de debatter, jeg har overværet, har deltaget i, eller i noget af det, jeg har kunnet finde frem, fremgået, sådan som regeringen har påstået konsekvent efter valget.

Jeg tror på, at det er rigtigt, indtil det modsatte er bevist, og derfor synes jeg, statsministeren må give os en læsevejledning, må give os en klar henvisning til, hvor det er, man fra regeringens side inden valget den 20. november har gjort klart, at det er det, regeringen siger efter valget, man også lagde op til før valget.

Kl. 13.10

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Må jeg sige til hr. Stavad, som hævder, at der er en meget stor forskel på ulandsrammen og Mifresta-rammen, at det er jo ikke rigtigt. En meget stor del af Mifresta-rammen er netop miljøbistand til ulandene, så der er ikke nogen klar forskel. Tværtimod.

Det er også grunden til, at miljøbistand til ulandene nu er flyttet over, hvor det rettelig hører hjemme, nemlig til Udenrigsministeriet, i stedet for at være i Miljøministeriet. Det er ret klart.

Jeg tror altså, jeg må sige, at der er ingen uden for denne sal, som er i tvivl om, at de to regeringspartier gik til valg på, at der skulle gennemføres besparelser i bistanden til ulandene. Det er der ingen der er i tvivl om. Det er også det, der fremgår af regeringsprogrammet, og det er det, der vil fremgå af finanslovsforslaget: at regeringen vil spare 1,5 mia. kr.

Lad mig så føje til til hr. Morten Helveg Petersen, som taler om en tidligere aftale. Ja, det er da rigtigt, at i november 1998 blev der indgået en