

Morten Helveg Petersen (RV):

I spørgetimen i tirsdags havde vi mulighed for at berøre den såkaldte Miljø-, Freds- og Stabilitetsramme, og statsministeren gav nogle svar, men efterlod også en del spørgsmål, som vi forhåbentlig kan få afklaret i dag.

Statsministeren svarede både, at regeringen agter at leve op til indgåede forlig, og at man i valgkampen havde gjort opmærksom på, at man ville spare 1,5 mia. kr. på ulandsbistanden og Mifresta-rammen set under ét.

Samtidig sagde statsministeren, at man ikke på nuværende tidspunkt kan sige noget om, hvorvidt man i 2005 vil kunne nå målet på 0,5 pct. af bruttonationalproduktet. Forvirringen er således noget, der minder om total, på området, hvorfor jeg føler anledning til at gentage mit spørgsmål: Vil statsministeren overholde forliget fra november 1998 om, at Mifresta-rammen skal udgøre 0,5 pct. af BNI i 2005?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Svaret er meget klart: Regeringen har ikke taget stilling til, om den såkaldte Mifresta-ramme, altså Miljø-, Freds- og Stabilitetsrammen, skal udgøre 0,5 pct. af bruttonationalindkomsten i 2005. Det har vi altså ikke taget stilling til.

Regeringspartierne annoncerede allerede inden valget, at vi vil foretage en revurdering af den danske bistand til udlandet. Vi har også gjort det klart, at vi ser ulandsrammen og den såkaldte Mifresta-ramme under ét.

Regeringen har nu iværksat en gennemgang af udviklings- og miljøbistanden til ulande, og regeringen vil søge gennemført en samlet besparelse på 1,5 mia. kr. på disse områder i 2002. Den konkrete udmøntning af det vil fremgå af finanslovsforslaget for 2002, som fremlægges i slutningen af januar.

Morten Helveg Petersen (RV):

Statsministeren siger, at man ikke har taget stilling til, om Miljø-, Freds- og Stabilitetsrammen skal udgøre 0,5 pct. i 2005, men er det ikke netop det, vi har et forlig om?

Jeg behøver vel ikke at læse teksten op fra det forlig, vi lavede tilbage i november 1998. Det er vel netop det, vi har taget stilling til i kredsen af forligspartier.

Dernæst: Statsministeren siger, at man har bekendtgjort, at man ser miljøbistanden og ulandsbistand under ét. Må jeg ikke også have lov at spørge statsministeren, hvor og hvornår under

valgkampen statsministeren har givet udtryk for den holdning?

I Venstres finanslovsoplæg skelner man mellem de to. Hvornår i valgkampen har man set på de to størrelser under ét?

Jørn Jespersen (SF):

Det, statsministeren siger, er vel dybest set, at regeringen ikke har besluttet sig for, om man vil overholde det forlig, man har med hensyn til miljøbistanden. Det prøver statsministeren allerede på nuværende tidspunkt at retfærdiggøre ved at sige, at det har man sagt et eller andet om i valgkampen.

Helt præcis hvor i valgkampen har statsministerens parti sagt noget om, at man agtede at beskære miljøbistanden? Hvor præcis er det sagt i Folketingssalen, i offentligheden? Hvor har partiet Venstre sagt noget om det?

Så vil jeg også gerne spørge statsministeren: Hvis nu der skulle være nogle i Johannesburg til september, når man skal diskutere Global Deal, der var interesseret i Danmarks position, hvad har statsministeren så tænkt sig at sige på det pågældende tidspunkt om Danmarks fremtidige planer om miljøbistanden? Vil statsministeren være i stand til at give et svar, eller vil han svare uden om på samme måde, som han hidtil har gjort i det danske Folketing?

Kl. 13.05

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne understrege, at regeringens fremgangsmåde i denne sag er fuldstændig som den tidligere regerings fremgangsmåde, når vi taler om rammen til miljø, freds- og stabilitetsformål.

Det er sådan, at også den tidligere regering gjorde det, at den fastsatte den såkaldte Mifresta-ramme på de årlige finanslove. Og jeg kan også føje til, at det gjorde den tidligere regering uden – uden – at den tog kontakt til de partier, som i efteråret 1998 indgik en aftale om en mål-sætning på 0,5 pct. af BNI i 2005.

Så derfor kan man roligt fastslå, at den tidligere regering ikke har behandlet aftalen fra 1998 som et forlig, hvor forligspartierne hvert år skulle indkaldes for at drøfte udmøntningen, nej, den har brugt aftalen fra efteråret 1998 som et pejlemærke, som altså var den tidligere regerings pejlemærke. Vi er ikke blevet indkaldt til hvert år at drøfte, hvor meget det nu skulle stige, osv., så den nuværende regerings fremgangsmåde er fuldstændig nøjagtig den samme som den tidligere regerings.