

sagt fra over for forslaget. Og så er vi jo lige vidt, så kommer der ikke flere boliger ud af det.

Forslaget indeholder nogle regler om tvang vedrørende hvem, der kan bo i boligerne osv., og andre bureaukratiske regler, som vil være tunge at arbejde med for de pågældende bygherrer.

Ministeren lægger op til dialog med pensionskasserne for at finde en model, som de gerne vil være med til, så der kommer gang også i pensionskassernes nybyggeri af boliger til udlejning. Og det synes vi jo lyder fornuftigt, så der kan komme gang i boligbyggeriet også på dette område.

Så L 16 kan vi ikke støtte.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Lissa Mathiasen.

### Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt starte med at sige tak til partierne og til ministeren for debatten i dag om de her to forslag, som udgør den sidste etape af den samlede boligpakke, som vi fra de to forslagsstillers side, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet, har fremsat, og som er en genfremsættelse af det, som den tidligere regering mente var de rigtige og de konstruktive svar på boligpolitikken i de kommende år.

Kl. 18.30

Jeg takker selvfølgelig Kristeligt Folkeparti for tilslutningen til L 17, men jeg er også nødt til at sige, at for os hænger L 17 og L 16 sammen.

Formålet med lovforslagene her, L 16 og L 17, er jo netop at fremme opførelsen af lejeboliger i den private udlejningssektor, men også at fremme det på en måde, så disse boliger kan bebos af mennesker med almindelige indkomster. Huslejen skal ligge i en størrelsesorden, som gør det muligt for husstande med almindelige indkomster at flytte ind. Vi må erkende, at udbuddet af disse nyopførte boliger, tror vi da i hvert fald, vil tiltrække yngre børnefamilier, men også mange andre grupper, og de kunne dermed være med til at øge mobiliteten på boligmarkedet.

Vi synes også, det er væsentligt, at hvis vi skal ind og lægge offentlige midler i den her form for byggeri, er det også rigtigt at sige, at hermed må vi også være med til at forbedre kommunernes mulighed for at løse de boligsociale opgaver ved at give kommunerne anvisningsret til en del af de nye boliger. Det vil også sige, at vi dermed fik inddraget en bredere vifte af boligtyper i løsnin-

gen af de boligsociale opgaver bedre. Det vil også betyde, at vi dermed fik en bedre fordeling i forhold til det, der netop er behov for, når vi taler om anvisningsretten og kommunerne.

Dansk Folkeparti har været inde og reagere over for, at Udlændingestyrelsen skulle have mulighed for at anvise flygtninge. Her skal vi jo netop også se, at det er knyttet op i forhold til den anvisningsret, som vi lægger ind, og ønsket om spredning og ønsket om, at en bredere vifte af forskellige boligtyper skal være med til at løse boligsociale opgaver. Det er vel i bund og grund det helt afgørende, hvis det generelle ønske er, at en bypolitik skal fungere.

Vi har igennem årene meget klart tilkendegivet såvel fra radikal side som fra Socialdemokratiets side, at for os er det en meget afgørende del af en velfærdspolitik at snakke boligpolitik – en meget afgørende del, for det at bo godt er en væsentlig forudsætning for, at vi trives godt.

Vi har undervejs ikke lagt skjul på, at for os er det også væsentligt, at vi får en bred vifte af tilbud af forskellige boligtyper. Jeg har også i dag undervejs ved behandlingen af de forskellige forslag tilkendegivet, at vi absolut har et ønske om, at der fortsat bygges ejerboliger. Vi ønsker også, at vi fortsat og endda med en forhøjet kvote ser flere andelsboliger skyde frem. Og vi har også et ønske om, at den private sektor, både i form af pensionskasser, privat udlejningsbyggeri generelt og lignende, får lov til at medvirke, ligesom vi lægger stor vægt på, at den almene sektor fremover kommer til at spille en rolle.

Det er den forudsætning, der skal til, for at det enkelte menneske er i stand til at trives godt, at bo godt. Men forudsætningen er også, at det enkelte menneske skal være i stand til at kunne betale det. Det er derfor, at det for os er helt afgørende, at der er en sammenhæng i de ting. Der er ikke mindst en sammenhæng for os at se i, at hvis vi skal lægge offentlige midler ind, må det også være sådan, at vi hele tiden nøje påser, at de penge, vi bruger, at de penge, vi giver ud, også bliver givet ud på den bedst mulige måde.

Jeg kan godt undre mig over, at man her fra både Venstres side og konservativ side bliver ved med at rejse spørgsmålet om, at det jo ikke nytter noget at komme med sådan et forslag her, fordi pensionskasser m.v. ikke vil medvirke til det.

Vi havde sidste forår en offentlig høring i Boligudvalget, en meget god høring, hvor vi havde en lang række parter udefra inde, som er med til at sikre, at vi har det her varierede udbud af bo-