

ne her. Kommunerne skal, foreslår man, have anvisningsret til hver fjerde af de nye private udlejningsboliger, der bygges med skattefritagelse. Ud over at få bygget flere private boliger skal forslagene altså også hjælpe til med, at man får løst kommunernes boligsociale problemer.

I Det Konservative Folkeparti vil vi ikke være med til lovmæssigt at opstille kriterier for, hvornår private kan få lov til at bygge med den forudsætning, at der skal være en kommunal anvisningsret. Anvisningsret skal være baseret på et frivilligt aftalegrundlag. Vi opnår ikke det ønskede resultat med flere boliger, hvis vi bare forsøger at gøre det private udlejningsbyggeri til en filial af den almene boligsektor.

Forslagene indeholder endvidere regler om anskaffelsessummens størrelse, om, at der ikke må opkræves lejeforhøjelser for forbedringer de første 10 år osv., osv. Der er altså en række betingelser ud over anvisningsretten, som pensionsinstitutterne skal opfylde for at opnå at bevare fritagelse for beskatning.

Vi har brug for at få bygget flere private udlejningsboliger. Det får vi næppe med de forslag, der her er fremsat.

I stedet for at opstille flere regler og i stedet for mere regulering er der mere brug for, at vi bestræber os på at sikre nogle vilkår, som virkelig gør det interessant for en bred kreds af bygherrer at investere i udlejningsboliger. Derfor må vi også forberede os grundigt. Vi må tage en snak med de private investorer, og vi må foretage en grundig undersøgelse på området, før vi endelig beslutter os for, hvad der skal til for at fremme det private udlejningsbyggeri.

Kl. 18.25

De private investorer skal se investeringer i udlejningsbyggeri som en langsigtet investering på linje med andre investeringsobjekter, ellers investerer de ganske enkelt ikke. Og gør de ikke det, vil de almene boligselskaber fortsat have et reelt monopol på at opføre lejeboliger til den almindelige dansker.

Intentionerne er som sagt gode, men vi kan altså i Det Konservative Folkeparti ikke tilslutte os forslagene.

Morten Homann (SF):

Som jeg har sagt flere gange før, er det SF's intention, at vi skal sørge for at få bygget nogle lejeboliger, sådan at valgmulighederne for den danske befolkning bliver så gode som muligt.

Man må også godt se på, hvad det er for nogle redskaber, man bruger, hvad for nogle der vir-

ker bedst, når man skal løse den her opgave. Og der må jeg sige, der er jeg ikke imponeret over forslaget om at give en skattefordel for pensionskasserne.

For det første fordi man ikke har nogen sikkerhed for, at det faktisk fører til, at der bliver bygget flere boliger. Man kan jo se bl.a. af høringssvarene, at man ikke fra pensionssektorens side opfatter det her som tilstrækkelig attraktivt til, at man faktisk er sikker på, at der vil blive bygget boliger i noget nævneværdigt omfang. Så man har altså ikke nogen sikkerhed for, at det her rent faktisk virker.

For det andet er det tankevækkende, at den måde, som man vil bruge pengene på, er ved at give en yderligere fordel til pensionssektorer, som har en formue i størrelsesordenen mange, mange milliarder, som altså i forvejen ikke kan finde ud af at få bygget tilstrækkelig mange boliger.

Så hvis man skal tænke i, hvordan man bruger sine penge mest fornuftigt, synes jeg ikke, det her forslag skiller sig ud som særlig imponerende.

Jeg synes, der ville være flere visioner i at prøve at tage de penge, som man nu år efter år vil smide efter pensionsinstitutterne, og så kanalisere nogle af dem direkte over i at få bygget f.eks. alment byggeri ude omkring i kommunerne. Det ville være noget, hvor man ville have en langt større sikkerhed for, at der faktisk kommer boliger ud i den anden ende, og det ville være noget, hvor man slipper for at skulle betale en ekstra præmie til nogle store pengetanke med mange milliarder i forvejen. Det tror jeg både ville være en måde, som skaffer flere boliger til danskerne, og som skaffer færre fordele til de store pengetanke.

Tove Videbæk (KRF):

Kristeligt Folkeparti er for afskaffelse af en del af de skatteregler, som blev pålagt ejere af udlejningsejendomme via pinsepakken, og det er jo egentlig det, L 17 drejer sig om, så derfor kan vi stemme for det.

L 16 kan Kristeligt Folkeparti dog ikke støtte, da vi synes, det virker som en pseudoløsning, bl.a. set i sammenhæng med L 29, og desuden virker det ret tungt og bureaukratisk.

Vi skal jo også i den her sammenhæng se på, hvad pensionskasserne synes om forslaget, for hvis de melder hus forbi, ja, så er det her forslag jo egentlig spild af tid. Så vidt vi kan forstå af høringssvarene, har pensionskasserne faktisk