

ene stramning efter den anden, som gjorde, at det til sidst ikke kunne hænge sammen at bygge privat udlejningsbyggeri, nåede den i den elvte time til en erkendelse af, at man nok måtte se at dreje skruen lidt den anden vej igen. Men længe før den tidligere regering erkendte dette behov for at få sat gang i det private udlejningsbyggeri, fremsatte Venstre, Det Konservative Folkeparti, Kristeligt Folkeparti og CD et forslag om at fjerne beskatningen af pensionsinstitutters boligbyggeri.

Nu behandler vi så det forslag, som den tidligere regering ikke fik fremsat tids nok til at få vedtaget inden valgets udskrivelse, og som netop indeholder en fjernelse af beskatning af pensionsinstitutters boligbyggeri. Det er dog nok tvivlsomt, om den tidligere regering overhovedet kunne have samlet et flertal for forslaget, og Venstres modstand skyldes alle de betingelser, der er lagt ind i forslaget. Først og fremmest laver man et loft over anskaffelsessummen på 14.000 kr. pr. m<sup>2</sup> eller 1,45 mio. kr. pr. bolig, som vil gøre det sværere at bygge dér, hvor der er allerstørst behov for boliger, nemlig i storbyerne og i særdeleshed i hovedstadsområdet, hvor grundpriserne af samme årsag er høje.

Næste betingelse er, at der i 10 år fra tidspunktet for ibrugtagningstilladelsen ikke må opkræves lejeforhøjelse for forbedringer i den enkelte ejendom, og at der ikke senere må udvides med tilbygninger eller lignende. Udlejer skal dermed administrere efter et andet sæt regler end dem, der gælder for eksisterende lejemaal, og det er ikke med til at gøre den udviklede boliglovgivning mindre indviklet – tværtimod.

Kl. 18.05

Den tredje begrænsning er, at skattefritagelsen kun gælder for byggeri påbegyndt de næste 3 år; derefter er vi tilbage i den nuværende situation, hvor privat udlejningsbyggeri er en sjældenhed.

Endelig skal der være kommunal anvisningsret til hver fjerde bolig, dvs. at det offentlige tillægger sig råderetten over en privatmands ejendom. Forslaget går endda så vidt, at man videregiver denne ret til at råde over andres ejendom til Udlændingestyrelsen, som for kommunens regning kan kræve hver fjerde lejlighed stillet til rådighed.

Disse betingelser gør, at jeg er meget i tvivl om, hvorvidt Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre egentlig ønsker gang i det private udlej-

ningsbyggeri. Det kan godt være, at det rent skattemæssigt bliver mere attraktivt at bygge, men de mange betingelser trækker måske endnu længere i den anden retning.

Ser man Socialdemokratiets og De Radikales samlede boligpakke som det hele, vi nu har behandlet her i dag, er der ingen tvivl om, trods de pæne ord, at politikken er, at den almene sektor skal være den dominerende på det danske boligmarked, og denne politik kan Venstre ikke støtte. Venstre ser frem til, at regeringen senere i denne samling vil fremsætte forslag, der vil sætte gang i det private udlejningsbyggeri og ikke blot vil give muligheder for pensionskassebyggeriet, men skal omfatte det private udlejningsbyggeri meget mere bredt, så vi også får resten af den private sektor med. Det ser vi frem til, det glæder vi os til, og det vil være forslag, som samtidig vil være fri for socialistiske, snærende bånd.

Venstre kan ikke støtte de to lovforslag L 16 og L 17.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Ja, man må sige, at der er andre boller på suppen, end der var for et års tid siden.

B 95 var, som ministeren så rigtigt nævnte, et beslutningsforslag fra Venstre og De Konservative om pensionskassebyggeri, og dengang sagde man under debatten, at naturligvis skal det være byggeri, som er til at betale. Det vil sige, at dengang, da man sad i opposition, var man enige i, at hvis det byggeri skulle have et formål, skulle det altså også være til en husleje, som rimeligt matchede den husleje, vi kender, gennemsnittet for den almene sektors husleje, og det er præcis dét, der ligger i forslaget her.

Hvilken pris synes fru Rikke Hvilshøj egentlig, der skal bygges til? Eller hvad er det for nogle mennesker, der skal bygges til? Jeg tror egentlig, at de mange mennesker, der ønsker en lejebolig og også gerne vil ind i det private pensionskassebyggeri, vil have meget svært ved at forstå, hvis der ikke skal være en eller anden begrænsning; hvis man med skatteyderpenge skal betale pensionskasserne for at bygge, og der samtidig ikke sættes en grænse for, hvor høj huslejen må være. Jeg synes i øvrigt heller ikke helt, det harmonerer med de løfter, der blev givet i valgkampen, men jeg ved ikke, hvad Venstres svar er til det.