

Så er det fru Inge-Lene Ebdrup, der spørger: Jamen hvorfor kan kommunerne ikke bare bygge de der fælles 4'ere? Man må sige, at incitamentet for kommunerne til at bygge fælles 4'ere er begrænset, i og med at man tilsyneladende fra de borgerliges side ikke mener, at der skal lægges den ekstra lille sum penge med ud til kommunerne.

Ønsket var ud over det løft, vi godt vil se kommunerne give i form af at bygge flere ungdomsboliger på de normale præmisser, hvor grundkapitalen bliver sat ned fra 14 til 7 pct. – det vil give et løft, uden tvivl – så i de byer, hvor vi specielt har haft den store mangel på ungdomsboliger, at give et særligt skub til at komme i gang. Det er jo rent faktisk også det, der står i lovforslaget. Det er dér, vi ønsker de 750 fælles 4'ere skulle placeres. Og der er ikke noget incitament, hvis det er på præmisser svarende til det andet.

Til fru Rikke Hvilshøj: Jo, der er faktisk mange, der måske kunne komme på tale med hensyn til anvisningsret, hvis vi kigger på landsplan, og det ligger der faktisk i forslaget. Nu skal fru Rikke Hvilshøj jo huske, og man skal huske herinde, at for to år siden ændrede vi anvisningsreglerne, således at en kommune har mulighed for at gå ind, f.eks. med hensyn til tilflyttere m.v., og sige: Vi vil godt særligt prioritere tilflyttere, vi vil godt særligt prioritere ældre. Og der er ingen, der siger, at det nødvendigvis er mennesker, der ikke har 200.000 kr. på lommen.

Derfor tror jeg faktisk, ...

Første næstformand (Svend Auken):

Så tror

Lissa Mathiasen (S):

... det er en skævert, man slår fra regeringens side og fra Venstres side ved ikke at støtte det her.

Første næstformand (Svend Auken):

Selv om man er meget engageret i en sag, kan man godt overholde taletiden.

Så er det hr. Niels Helveg Petersen – som den anden forslagsstiller? (*Ophold*). Nej, for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Det er et svar til fru Rikke Hvilshøj.

I farten kom jeg i mit tidlige indlæg til at sige noget, der ikke var korrekt; det vil jeg gerne erkende.

Men jeg vil så også understrege for det første, at selvfølgelig kan der tænkes situationer af den type, som fru Lissa Mathiasen var inde på, hvor der er mulighed for, og hvor det kan være helt berettiget at anvende anvisningsretten over for en medejersbolig – virkeligheden er jo mangfoldig.

For det andet, og det er jo sådan set det vigtigste: Det er jo i virkeligheden slet ikke det, går jeg ud fra, som er fru Rikke Hvilshøjs indvending imod forslaget. Hvis det er det, så er der da en mulighed for, at vi også kan se på det i udvalget, men det er det jo ikke.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v., lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber og lov om individuel boligstøtte. (Førøgelse af andelsboligkvoten samt ændring af finansieringen af støttede private andelsboliger, solvarmepligt ved væsentlige ombygninger m.v. i støttet boligbyggeri og refusion af lejetab i boliger til flygtninge).

Af Lissa Mathiasen (S) og Elisabeth Arnold (RV) m.fl.

(Fremsat 11/12 2001).