

Vedrørende L 26: Dette forslag er et udslag af en positiv og kreativ nytænkning vedrørende fastholdelse af en bredere del af befolkningen i det almene byggeri, nemlig om medejerskab af bolig. Der er dog også kommet andre ideer på banen i denne sag, og der er blevet nedsat et udvalg, som i løbet af indeværende år skal udrede denne her sag og finde ud af fordele og ulemper på området. Så inden vi går ind og måske laver hovsaløsninger på det her område – vi har jo hørt i dag, hvor stor uenighed der er om, hvorvidt der er fordele eller ulemper ved det – vil vi i Kristeligt Folkeparti gerne afvente færdiggørelsen af udvalgets arbejde på det her område.

Så vi kan ikke støtte L 26, som det foreligger.

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt som ordfører for forslagsstillerne takke partierne for debatten i dag om de her fire lovforslag.

Lad os prøve at se lidt på dem og på de enkelte partiers tilkendegivelser og også få rettet nogle misforståelser, som jeg rent faktisk synes jeg har kunnet høre ligger her i dag.

L 13 giver vel sig selv omkring grundkapitalen. Den er der enighed om, og den er vi tilsyneladende parate til hurtigt at få gennemført.

Men går vi videre og ser på L 20, kan jeg forstå, at der fra både Venstres og De Konservatives side og også fra ministerens side til trods for det, vi så sidste år, og det, vi har hørt fra de unge året igennem om mangel på ungdomsboliger, er en forestilling om, at vi blot ved at ændre på grundkapitalen vil få ungdomsboliger nok. Og jeg kan forstå, at man fra Venstres og De Konservatives side tror, at der kommer flere ungdomsboliger til i form af værelser ved at give skattelettelser til private husejere. Jeg kan også forstå, at der ikke set med Venstres og De Konservatives øjne er så stort et behov for fælles 4'eren. Det er jeg ked af.

Jeg er til gengæld glad for at kunne konstatere, at der – sådan hørte jeg det – fra Kristeligt Folkeparti var en relativt positiv tilkendegivelse omkring fælles 4'eren. Jeg hørte fra SF, fra Enhedslisten og fra Dansk Folkeparti en absolut positiv holdning til, at vi ser på at få bygget den her alternative form for ungdomsboliger.

Det er jo ikke sådan, at det er en boligform, der kommer til at stå alene, det er et supplement til de ordinære ungdomsboliger.

Den har for det første den fordel, at den er billigere for kommunerne, i og med at der ikke er nogen grundkapital, der skal betales.

For det andet giver den også nogle muligheder for et bofællesskab for nogle unge, som der altså ikke er i de enkelte ungdomsboliger. Nuvel, det kan godt være, at mange helst vil have en traditionel ungdomsbolig, men der er også unge, der godt kan lide den her form.

Det sidste, jeg synes det egentlig også er værd at pointere, er, at for den her boligform, fælles 4'eren, stilles der kun det ene lille krav, at den skal omfatte minimum fire boliger. Det krav stiller vi ud fra, at den så har en smidighed i sig, en fleksibilitet i sig, som gør, at skulle man i en kommune, i et område stå med for mange ungdomsboliger, er den meget nem og meget billig at lave om f.eks. til en ung familie eller til andre, der måtte ønske at bo i en sådan størrelse bolig, for så er vi oppe på noget, der ligner en rimelig bolig til en børnefamilie. Noget af det, jeg synes vi har trængt til igennem de senere år, er at have den fleksibilitet i vores byggeri, at vi har mulighed for at lave om uden de store problemer.

Kl. 16.35

Nuvel, det er blevet sagt, at der måske er noget, der er lidt administrativt besværligt, at der er for meget teknik omkring det. Der vil vi i hvert fald meget gerne være åbne fra forslagsstillerens side i forbindelse med udvalgsarbejdet; det er ikke det, det skal skorte på. Det, der er afgørende for os, er at få en tillægsgevinst oveni. Vi tror, at der vil blive bygget mange nye ungdomsboliger med den billige grundkapital, og vi mener altså også, at det vil være en god lille vinkel at tage de 750 ungdomsboliger på fælles 4'eren.

Så er der L 23, forslaget om renovering og forbedringer. Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg egentlig er lidt overrasket over at kunne konstatere, at der – ud over SF og Enhedslisten – faktisk ikke er ret meget forståelse for, at man netop af den almene sektors egne penge vil give dem mulighed for inden for nogle aftalte rammer år for år at renovere, forbedre den almene sektors boliger.

Jeg tror, at de mennesker, der bor der, er enige, når vi giver udtryk for, at det er der behov for. Der er behov for en løbende forbedring, men der er også i den grad behov for – for nogle af den almene sektors boligers vedkommende – en egentlig renoveringsindsats, og der er behov for, at der også for nogle af boligene skal lægges penge oveni. En renovering vil ikke typisk kunne tages over en husleje, skal ikke typisk tages over huslejen, og så meget mere afgørende er det altså, at vi får sat noget på skinner.