

almene boliger vil have betalt deres lån af, og afdelingernes indtægter vil i stedet gå til Landsbyggefonden.

Venstre mener også, at disse midler skal aktiveres og være med til at gøre den almene sektor selvfinansierende. Vi vil dog gerne i forbindelse med finanslovforhandlingerne have lov til at se lidt nærmere på den konkrete aktivering af Landsbyggefondens midler, og på den baggrund kan vi ikke tilslutte os L 23.

Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres forslag om etablering af medejerboliger i den almene sektor er en konstruktion, der er opstået, fordi de to partier ikke har turdet tage den fulde konsekvens af deres egne udmeldinger om ønsket om blandede boligformer. At vi overhovedet taler om, at vi skal have blandede boligformer, skyldes jo, at der er opstået problemer, hvor der er en stor koncentration af almene boliger.

Venstre vil derfor sikre en reel blanding af boligformerne ved at tilbyde lejerne i de almene boliger muligheden for at overtage deres bolig på ejer- eller andelsbasis.

Det er en kompliceret opgave, og derfor har økonomi- og erhvervsministeren nedsat et udvalg, der skal se på, hvordan vi kan udmønte denne beslutning. Venstre støtter dette arbejde og ser frem til udvalgsarbejdets forslag og konklusioner.

Særlig i 1960'erne og 1970'erne førte vi i Danmark en forfejlet boligpolitik ved at bygge disse store koncentrationer af almene boliger. Det vil regeringens forslag rette op på.

Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres forslag om en medejerbolig er udtryk for, at man ikke vil slippe den almene sektors tag i de mange boliger. Det konkrete forslag rejser en række spørgsmål. Forslaget indeholder en kommunal anvisningsret til medejerboligerne. Skal det forstås således, at forslagsstillerne mener, at kommunerne skal anvise boliger til folk, der i forvejen har 200.000 kr. på lommen?

Et andet spørgsmål er forholdet til situationen ved fraflytning. Kan medejerboligen ikke afhændes til anden side inden 6 måneder, er det boligorganisationen, der hænger på risikoen, og dermed de øvrige lejere. Der er således ikke sammenhæng mellem det at være medejer og det aspekt, at man også hænger på ansvaret for at afhænde sin medejerandel.

Den del af forslaget, som indeholder ændringer med henblik på at forenkle og afbureaukratisere ordningen vedrørende råderet samt at gøre den mere anvendelig og attraktiv for lejerne, vil

vi i Venstre gerne overveje senere. Vi finder det naturligt, at det sker i sammenhæng med det udvalgsarbejde, der nu er sat i gang.

Venstre kan ikke støtte L 26.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning og også hr. Lars Kramer Mikkelsen, hvor han så end er. Han sidder dér.

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge fru Rikke Hvilshøj: Når man nu fra regeringens side kommer og siger, at man vil løse nogle problemer med beboersammensætning, er der så en eller anden forestilling om, at man f.eks. skal sælge halvdelen af lejlighederne i Gellerupparken eller et eller andet? Jeg må indrømme, at tankegangen for mig lyder fuldstændig fantastisk. Har man en eller anden forestilling om, hvad det er, man vil i Venstre på det her område?

Nu taler man om nogle afdelinger, der er meget hårdt finansieret. Det vil sige, at hvis man overførte disse boliger til salg, ville det for det første ikke være dem, der bor i dem i dag, som ville kunne købe dem. Det har de jævnt hen ikke råd til. For det andet ville de være ukristeligt dyre, fordi de er meget hårdt finansieret. De ville formentlig være usælgelige.

Jeg er bange for, at hele Venstres idé bygger på rent borgerlig ideologi og totalt ukendskab til, hvad det er, der konkret foregår i netop disse boligområder. Men det er interessant, at det nu er disse boligområder, man bringer frem i forbindelse med det her forslag, for det viser jo, at det hele bygger på uvidenhed om, hvad det rent faktisk er for nogle boligområder, og om, hvordan de er indrettet.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Det er vigtigt at få sagt følgende, for at der ikke indsniger sig for mange misforståelser: Nej, det er ikke sådan, at sociale ghettoer alene opstår, hvor der er almene boliger, eller at medejerboligforslaget alene er blevet stillet for at afskaffe eller fjerne sociale ghettoer, hvor der ligger mange almene boliger.

Det er jo ikke sådan, at man kan sige, at vi får social ghettoisering, fordi der er for mange almene boliger samlet på ét sted. Det er jo ikke ejendomsretten til murstenene, der fjerner de so-