

den forbindelse er et jobfradrag naturligtvis en af mulighederne.

Kl. 13.30

Jeg sagde også i samme udsendelse, at regeringen har et skattestop på programmet, og det løfte agter vi at holde. Men som det jo også fremgår af regeringsprogrammet, skal der fra 2004 iværksættes nogle skattelettelser, og dér synes jeg, at det her skal indgå, ligesom der ikke skal være nogen hellige køer på området med hensyn til at sikre, at der er incitament til at gå i arbejde.

Jacob Buksti (S):

Jamen det forstår jeg godt, men så skal beskæftigelsesministeren jo bare sige, at man vil nedsætte kompensationsgraden for dagpenge. Det er jo dét, det betyder.

Men hvorfor kan det være, at beskæftigelsesministeren siger, at det skal kunne betale sig at gøre en indsats, når det er sådan, at konsekvensen af det forslag, som beskæftigelsesministeren arbejder med, er decideret det modsatte? Det er klart dokumenteret, at det er det modsatte, og samtidig er det jo sådan, at det strider klart imod, hvad jeg har forstået også er regeringens hensigt, nemlig at lave en forenkling af skatteklosterne. Hvordan forestiller beskæftigelsesministeren sig, at en person, som går fra at være arbejdsløs til at være beskæftiget og til at være en arbejdsløs igen – det er der ca. 600.000-700.000 mennesker her i landet, der gør om året – skal kunne beregne sin indkomst? Hvordan skal man kunne lave en forskudsregistrering?

Beskæftigelsesministeren kommer ikke uden om, at et beskæftigelsesfradrag, som aftrappes fra 180.000 kr. til 230.000 kr., betyder, at man hæver marginalskatten, altså skatten på den sidst tjente krone, for folk, der tjener op til 230.000 kr. Først når de kommer op på at tjene 235.000 kr., kommer de ned på en marginalskat på 50 pct.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Er det ikke dette lands ulykke med hensyn til at få folk i beskæftigelse, at alle ting er fastslået på forhånd? Så kan det ene ikke lade sig gøre, så kan det andet og tredje ikke lade sig gøre. Skulle vi ikke begynde at se fordomsfrit på det og se på alle de incitament, der kan komme i spil?

Jeg respekterer selvfølgelig, at der er hellige køer. Men nu har jeg sat mig i denne stol og har siddet 50 dage i den, og vi igangsætter snarest et

projekt om flere i arbejde, hvor jeg synes, at alle muligheder skal stå åbne. Jeg er i hvert fald ikke den, der afskærer nogen mulighed for at finde incitament til, at det kan betale sig at gå i arbejde.

Jacob Buksti (S):

Nu har jeg jo forstået, at regeringen har et særligt forhold til sagkyndige eksperter, og hvilke smigrende ord man ellers bruger om dem. Men det kan da ikke være rigtigt, at beskæftigelsesministeren står her og siger, at vi skal have undersøgt det. Min pointe er, at der næsten ikke er noget, der er undersøgt mere omfattende end lige præcis virkningen af et beskæftigelsesfradrag. Ikke mindre end fem ministerier har deltaget, og så kan det da ikke være nogen nyhed for beskæftigelsesministeren, at det har den konsekvens, at det fastlåser folk med lave indkomster på et lavt niveau, fordi det kun har nogen betydning, hvis det er sådan, at de ikke laver mere end det, de kan på den lave indkomst.

Jeg troede, at det, det gik ud på, var at give folk en bedre hverdag, give dem en større velfærd og højere indkomster. Men det straffer man med regeringens forslag, og det er meget betegnende for den regering: man bruger nogle fine ord, men virkningen af det, man gennemfører, bliver det decideret modsatte.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nu må spørgeren korrigerer mig, hvis jeg tager fejl, men jeg forstod faktisk på spørgerens egne udtalelser i den udsendelse, at et jobfradrag også indgik i spørgerens overvejelser. Så havde det jo været mere passende, at spørgeren havde knaldet låget på debatten over for TV 2 og sagt: Det er en uløselig opgave.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 17

Jan Petersen (S):

I torsdags, den 10. januar 2002, sagde beskæftigelsesministeren til Jyllands-Posten, at finansloven er budgetteret på grundlag af gældende arbejdsmarkedsforlig. Der er ikke foretaget nogen regelændringer, og de lediges rettigheder er der ikke pillet ved. Så står der også, og det er dét, mit spørgsmål i første omgang vedrører: