

konto til hver borger, der indbetaler en procent af sin lønindkomst. ATP er jo lidt den samme type model bare med et fast beløb.

Kl. 13.40

Men jeg erkender også, at SP-ordningen er en skatteordning, det vil jeg gerne medgive. Ikke desto mindre er det en ordning, der bedrer vilkårene i fremtiden for de økonomisk dårligt stillede pensionister.

Det sker altså over en skattemodel, og derfor vil jeg gerne spørge fru Pia Kjærsgaard, om Dansk Folkeparti så vil finde en anden måde over skattesystemet at bedre de vilkår, og hvilken? Hvilke overvejelser gør Dansk Folkeparti sig?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Der er da i hvert fald den sammenligning, at det er en konfiskering på den ene eller den anden måde af borgernes penge. Sådan er det.

Men må jeg sige til fru Marianne Jelved, at den mest solidariske ordning, som burde være gældende, jo er, at vi finansierer velfærdssystemet over skattebilletten. Det er langt den mest solidariske ordning. Sådan har det været i det danske samfund, indtil man fandt på alle mulige andre ordninger, hvor man på anden vis kunne få fat i borgernes penge. Men langt den mest solidariske ordning, som vi hele tiden vil stå bag, er, at man over skattebilletten finansierer velfærdsydelser og prioriterer i forhold til, at det er de ringest stillede, der skal have mest muligt ud af det.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil sige, at hvis Dansk Folkeparti har magt, som de har agt, så sker der virkelig forandringer i det danske samfund nu. Virkelig.

En meget, meget stor styrke i den danske fremtid ligger i, at vi har en kombination af en skattefinansieret pensionsordning, nemlig folkepensionens grundbeløb, og opsparingsordninger. Det er årsagen til, at vi kan se nogenlunde roligt på fremtiden, hvis vi i øvrigt bevarer den sunde fornuft. Og den vil Dansk Folkeparti åbenbart gå fuldstændig op imod: ATP er også en konfiskering af borgernes penge, kan jeg forstå. Ellers må fru Pia Kjærsgaard forklare, hvori forskellen består. Begge dele er opsparinger.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Det er jo bare sådan, vil jeg sige til fru Marianne Jelved, at sporene skræmmer. Den Sociale Pensionsfond, som ingen andre end Dansk Folkeparti gad berøre i valgkampen, skræmmer virkelig den danske befolkning, den skræmmer også Dansk Folkeparti.

Jeg har intet imod pensionsopsparinger, intet, tværtimod. Men den måde, man har gjort det på, var forkert. Den måde, man gjorde det på, var Dansk Folkeparti ikke med til. Fru Marianne Jelved og hendes parti har været med hele vejen igennem, både i den midlertidige ordning og den senere ordning. Der er ikke så meget at prale af. Vi står fuldstændig uden for det dér. Får vi indflydelse på det nu, er det fint.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Blot for at være helt sikker på, hvor vi har Dansk Folkeparti i debatten om en udvidet barselorlov og børnepasningsorloven: Skulle jeg forstå fru Pia Kjærsgaards seneste svar til mig sådan, at det er Dansk Folkepartis holdning, at vi skal have en etårig fleksibel barselorlov, og at den nuværende børnepasningsorlov på et halvt år, på 60 pct. af dagpengemaksimum, også skal fastholdes? Er det sådan, jeg må forstå Dansk Folkepartis holdning?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg kan ikke komme det nærmere, end hvad jeg sagde før, at det er et udgangspunkt, og vi vil være med til at debattere, hvordan vi får det hele til at hænge sammen, sådan at indtægter og udgifter og ordninger kommer til at hænge sammen.

Men det lyder som et godt udgangspunkt, vil jeg sige til hr. Jann Sjursen.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Klart nok skal finansieringen af barselorloven hænge fornuftigt sammen. Det mener vi også fra Kristeligt Folkepartis side, og vi har i vores finanslovudspil fra september måned også fremlagt vores finansiering til en etårig fleksibel barselorlov plus fastholdelse af børnepasningsorlovsordningen.

Så er jeg tilfreds med, at fru Pia Kjærsgaard dog siger, at det er udgangspunktet her i dag. Jeg håber så, at det ikke kun er udgangspunktet,