

rigtig meget glade for, fordi det er de svageste, det er de syge, det er dem, som ikke kan selv, dem, som vi er nødt til at hjælpe, der hermed får. Men at hæve et beløb, som alle skal have, eller at sige, at alle skal have mere nu og her, kan vi lige- som ikke se at vi lige nu og her har penge til.

Vi ved, det er svært for folk, som kun har folkepensionen; de har kun meget lidt. Men vi mener til gengæld ikke, at grundbeløbet til alle, til både de rige og de fattige, skal sættes op. Det skal ikke hæves, men eventuelt kunne man i en senere omgang diskutere nogle løsninger, noget mere til dem, som kun har folkepension, så man på en eller anden måde kunne hjælpe dem eller lette dem.

Men det, som er foreslået her med en stigning i grundbeløbet til alle, kan vi ikke være med til.

Første næstformand (Svend Auken):

Og så er det som ordfører for forslagsstillerne fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg takke for bemærkningerne. Det glæder mig da at høre, at alle gerne vil gøre noget for de svageste, selv om der kun er to partier, der er imod den måde, man så laver en årlig nedskæring for de svageste via satspuljeforliget på.

Flere, både ministeren og flere af ordførerne, har været inde på spørgsmålet om finansiering. Og jeg vil gerne gentage: Enhedslisten vil meget gerne være med til at finansiere forslaget ved at tage fra de allerrigeste i dette land, nemlig de store multinationale selskaber, hvoraf mange ikke betaler skat i dag. Så det skal ikke være finansieringen, der er begrundelsen for, at man ikke kan gennemføre forslaget.

Så har mange ordførere været inde på alle de mange gode tiltag og gode formål, der bliver finansieret via satspuljen, som de partier, der er med i forliget, sidder og fordeler hvert år. Der er ganske rigtig mange gode formål, der gives penge til, og vi vil også gerne være med til, at de fortsat skal have det, men det skal ske via finansloven ligesom alle andre gode formål, der får penge. Det skal ikke være ved, at man tager fra de allersvageste i dette land.

Så vil jeg gerne sige angående hele spørgsmålet om, hvem der skal have forbedringer, og hvordan det skal foregå, at jeg har det sådan, at jeg ikke vil være med til, at man skaber flere og flere, der tilhører gruppen af de allersvageste. Når man år for år skærer ned på overførselsind-

komsterne til pensionister, førtidspensionister, kontanthjælpsmodtagere osv., så får de jo mindre og mindre, og så bliver der flere, der kommer til at tilhøre gruppen af allersvageste, som så skal have penge fra diverse besynderlige puljer og ordninger osv., og som skal op at søge om ekstra hjælp og tilskud fra kommunen, i stedet for at de får et ordentligt beløb, som de kan leve af.

Jeg ved ikke, om der er nogle af de tilstedeværende, der nogen sinde har prøvet at skulle søge om hjælp hos kommunen, men jeg kan fortælle, at det ikke er spor sjovt at skulle stå med hatten i hånden og få gennemgået sin økonomi og få vurderet, om det nu også er nødvendigt, om man skal have lavet den tand, der er knækket, eller om man nu også skal have et par nye briller eller kan klare sig 1 år eller 2 mere med dem, man har.

Og det er heller ikke sjovt at have så lidt, som en del af landets pensionister har, så man altså næsten ikke har råd til at gå med til en fødselsdag, fordi man ikke kan købe en gave, og at det er et problem, hvis ens familie kommer og besøger en, fordi man ikke altid har råd til at kunne byde på noget. Det er den virkelighed, som mange lever i, og der hjælper det altså ikke med nok så mange gode, fine puljer og formål, man gerne vil dele ud til. Der er det vigtigt at hæve det beløb, folk får udbetalt, så man giver folk en ordentlig indkomst.

Under valgkampen blev der talt meget fra samtlige partier om, at man skulle sætte menne- sket for systemet, og at det var vigtigt at sikre ordentlige vilkår for alle. Men det gælder åbenbart ikke, når man så kommer til spørgsmålet om, hvorvidt folk skal have en ordentlig indkomst at leve for. Her er det åbenbart sådan, at man altså godt kan tillade sig at trække dem, der har de laveste indkomster, hvert år. De skal ikke have lige så meget i pension, SU, førtidspension, kontanthjælp osv., som priserne stiger.

KL 12.50

Det, man så kan overveje, er: Kommer der så nogle særlige butikker med lavere priser, hvor pensionister SU-modtagere, kontanthjælpsmodtagere osv. kan købe varer, kan købe deres mad billigere, end vi andre, som jo løbende får pris- og lønreguleringen?

Jeg vil gerne opfordre alle dem, der nu har talt pænt om, at der skal gøres mere for pensionisterne, til, at der så også bliver fulgt op på det, når vi kommer til andre forhandlinger. Man vil åbenbart ikke være med til at ændre her, men jeg