

kom ind på det. For det er jo netop en fodre hunden med sin egen hale-reform, hvor vi netop siger, at man tager med den ene hånd fra de svage stillede og giver til andre.

Derfor kan vi ikke være med. Vi siger: Hvis man vil lave den slags forlig, så må vi tage pengene op af statskassen. Det kan ikke nytte noget, at vi tager dem fra andre svage grupper og så fordeler gennem en førtidspensionsreform.

Kl. 12.35

Og i øvrigt laver man jo ved førtidspensionen et A- og et B-hold, hvor de, som er på den nuværende førtidspension, får meget dårligere forhold end de kommende.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Når hr. Jørn Pedersen fra Socialdemokratiet nu bliver ved med at fortælle om alle de gode ting, man kan lave ved at tage penge fra de folk, der har allermindst i samfundet, så vil jeg da gerne høre, om Socialdemokratiet er gået bort fra det princip, man havde engang, om, at man tager fra de rige, og fra tesen om, at det er de bredeste skuldre, der skal bære den største byrde, siden man åbenbart mener, at til dem, der har de laveste indkomster i landet, skal man ikke tage penge til forbedringer fra de rigeste i landet, men fra de fattigste. Det stemmer ikke helt med, hvad Socialdemokratiet ellers plejer at sige ved fine lejligheder.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Da hr. Villy Søvnald ikke kan være her, er jeg SF's ordfører. Og da hr. Villy Søvnald havde regnet ud, at der nok ville komme en diskussion omkring det her, så vil jeg spørge, om hr. Jørn Pedersen ikke er enig i følgende: Da satspuljen i sin tid blev vedtaget, var alternativet ingen regulering og ikke den nuværende minus de 0,3 pct., der blev vedtaget af et flertal uden om den daværende borgerlige regering. Det synes jeg lige skal slås fast.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Til den meget kvindelige udgave af hr. Villy Søvnald vil jeg sige: Ja, sådan var det.

Og så vil jeg også godt sige – og det er til Enhedslistens ordfører – at det jo sådan set er folkepensionsforhøjelse, vi diskuterer her i dag, og ikke satspuljen. Satspuljen er sådan set beskrevet forkert, jeg er ked af at sige det. Det er ikke

fra 1994, den starter, og den hedder noget andet, end der står i lovforslaget, men lad nu det ligge.

Altså jeg sagde i mit indlæg: Jeg tror ikke, at den bedste måde at gøre det på i forhold til forslaget er at sige: Nu giver vi alle en forhøjelse. Jeg er mere indstillet på at arbejde på spørgsmålet om en fordelingspolitisk løsning, hvor man siger, at vi i højere grad giver til dem, der har mindst, og så måske mindre eller ingenting til dem, der har mest. Og det troede jeg sådan set også et stykke hen ad vejen var en del af Enhedslistens filosofi. Det er i hvert fald stadig væk vores filosofi.

Så derfor er der ikke noget forkert i, at man tager penge fra satspuljen og fordeler, så de svage får mest. Det er faktisk det, vi har gjort. Det er ret godt sådan rent socialpolitisk.

Pia Kristensen (DF):

Dansk Folkeparti er fuldstændig enig med forslagsstillerne i, at folkepensionen skal forøges. Ja, forslaget er jo faktisk som taget direkte ud af Dansk Folkepartis arbejdsprogram.

En stor gruppe blandt vore folkepensionister har alt for ringe levevilkår. I dag er der mange ældre, der må stå med hatten i hånden og modtage almisser fra det offentlige i form af tilskud til de mest nødvendige ting. Og de, der har levet et sparsommeligt liv og har formået at spare lidt op, bliver straffet økonomisk. Så trækkes der i boligstøtte og diverse tilskud. Det er uværdigt.

Dansk Folkeparti ønsker, at folkepensionen skal have en sådan størrelse, at pensionisterne får deres selvværd og selvbestemmelse igen, og de øgede ydelser skal selvfølgelig først og fremmest komme de dårligst stillede folkepensionister til gode. Ja, jeg tror faktisk ikke, at nogen i dette land er i tvivl om, hvad Dansk Folkeparti mener i denne sag.

Forudsætningen er naturligvis, at der er penge til at gennemføre et sådant forslag, og vi er så realistiske, at vi ved, at ikke alle forbedringer kan ske via finansloven. Det kunne da egentlig være interessant at få at vide, om Enhedslisten har fundet en finansiering. Det er da ret vigtigt, for det er faktisk mange penge, det drejer sig om.

Dansk Folkeparti kan sagtens pege på en finansiering, men spørgsmålet er, om vi kan få flertal for vores forslag. Hvis nu f.eks. Enhedslisten vil være med til besparelser på ulandsbi-standen og flygtningeområdet, ja, så samarbejder vi hellere end gerne, men jeg tvivler på, at det kan lade sig gøre.