

sekvenser for Danmark. Det vil vi gerne have belyst.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Kun denne korte bemærkning, for jeg synes ikke, det er rimeligt, at Dansk Folkeparti til stadighed sår tvivl om disse Schengenregler og visa osv. Det, dette lovforslag indeholder, er alene at give indehavere af langtidvisum samme rettighed, som indehavere af et normalt visum har. Det er det eneste, det går ud på, det er en ligestilling omkring det her, og det må vel være meget rimeligt.

(Kort bemærkning):

Peter Skaarup (DF):

Det vil da helt sikkert glæde os, hvis hr. Per Kaalund har ret i, at det her bare er en formalitet, og at det ikke får nogen særlige konsekvenser, heller ikke med hensyn til antallet af, hvor mange vi giver visum, som efterfølgende kan få nogle rettigheder på den baggrund. Det vil vi have undersøgt i forbindelse med udvalgsarbejdet. Det er det, jeg har sagt.

Så vil jeg godt tage fat i den bemærkning, hr. Per Kaalund kom med, at det er problematisk, at Dansk Folkeparti gentagne gange sætter spørgsmålstegn ved Schengensamarbejdet. Det synes jeg der er god grund til.

Det er da ikke hver dag, vi fjerner grænsekontrollen, som vi gjorde pr. 25. marts sidste år. Det er jo heller ikke hver dag, at vi fjerner visumtvangen over for en række lande, f.eks. Slovakiet, der gør, at man kan tage Polensfærgen til Københavns Havn og uden visum gå i land og søge sit asyl. Det er ikke hver dag, og derfor er det, at vi synes, at det er dybt problematisk, at Danmark tilsluttede sig Schengen sidste år og har fjernet grænsekontrollen. Det tror jeg også at hr. Per Kaalund er klar over at vi mener.

KL 11.50

Else Theill Sørensen (KF):

For mig at se var det foregående lovforslag kort og rimelig klart, og det brugte vi utrolig mange ord på. Det her er teknisk meget indviklet, det bruger vi så ikke så mange ord på.

Jeg vil tilslutte mig ordførerne fra Venstre og Socialdemokratiet. Jeg er fuldstændig enig i det, der er fremført, og skal kun meddele, at Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig forslaget.

Anne Baastrup (SF):

Det kan godt være, at det her lovforslag er teknisk indviklet, men det er relativt væsentligt i hvert fald for nogle mennesker.

Det er jo sådan, at det er et lovforslag, der til dels baserer sig på en gennemførelse af en forordning, der drejer sig om forlængelse af visum og muligheden for at anerkende visum i Danmark inden for EU-landene. Det element støtter SF.

Det andet element er noget mere interessant. Det drejer sig om, hvorvidt danske myndigheder uden videre skal lægge til grund, hvad andre myndigheder har truffet af beslutning om udsendelse. Det er direktivet om gensidig anerkendelse af afgørelser om udsendelse af tredjelandstatsborgere.

Overskriften for direktivet er jo, at vi nu simpelt hen skal passe på, hvis det drejer sig om en alvorlig, konkret trussel mod den offentlige orden eller den nationale sikkerhed. Og hvad er det så for nogle mennesker? Det er mennesker, der kan idømmes en straf på 1 år. De er en alvorlig trussel for de forskellige EU-lande, det må vi gøre noget ved. Og det har man så gjort i det her direktiv.

Det er helt klart, at det her direktiv jo er baseret på et ønske om virkelig at slå med den store hammer. Men samtidig har man også i udarbejdelsen af direktivet forsøgt alvorligt at tage hensyn til de konventioner, som EU-landene traditionelt tilslutter sig, flygtningekonventionen, de grundlæggende frihedsrettigheder.

Man lægger også op til, at der skal være mulighed for at anke en afgørelse. Men hvis man så læser den måde, som integrationsministeren og også den forhenværende indenrigsminister har forsøgt at omskrive det her direktiv til et lovforslag på, så er det efter min bedste overbevisning ikke en ordentlig måde at gennemføre direktivet på.

Hvis det drejer sig om flygtninge, så står der jo udtrykkeligt i bemærkningerne med hensyn til ankeadgangen, at den ikke uden videre og normalt giver opsættende virkning. Det betyder, at på baggrund af en ekstern myndighed, på baggrund af et andet lands beslutning lægges den beslutning på det tidspunkt til grund af de danske myndigheder. Så sker udsendelsen, og så kan man så efterfølgende klage over, at man har tilsidesat reglerne i flygtningekonventionen eller andet. Jeg har i hvert fald svært ved at læse det her lovforslag på anden måde.