

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Peter Skaarup. Det er formålstjenligt, hvis ordføreren er i salen under behandlingen af sagen.

Peter Skaarup (DF):

Det her forslag om Schengenreglerne mener vi grundlæggende er et interessant forslag, som vi er nødt til at kigge nærmere på med hensyn til konsekvenserne af de regler, der ligger til grund for forslaget.

Det er jo grundlæggende sådan, at Dansk Folkeparti ikke var med til at acceptere, at Danmark tilsluttede sig Schengen med de alvorlige konsekvenser, fjernelse af grænsekontrollen jo har. Disse regler trådte i kraft den 25. marts sidste år.

Vi mener grundlæggende, at det er problematisk, og vi ser nu et forslag, som vi i Danmark skal tage stilling til, om vi vil gennemføre, da vi jo har et forbehold på området mere generelt.

Vi synes i Dansk Folkeparti, at det er uheldigt, at visumreglerne nu dikteres fra de øvrige EU-landes side, og at det bl.a. er sådan, at Danmark ikke kan opretholde visumtvang f.eks. i forhold til Slovakiet. Det er et af de lande, der krævedes visum fra før den 25. marts. Det betød, at Danmark kunne afvise personer, der f.eks. kommer med Polensfærgen til Københavns Havn og søger om asyl. Der havde Danmark før den 25. marts mulighed for at tilbagevise de mennesker, men det kan vi ikke gøre længere på grund af Schengenreglerne, hvor man har givet det fri, hvor man altså ikke længe har visumtvang i forhold til et land som Slovakiet.

Kl. 11.45

Man har frigjort det, fordi man vel mener, at Slovakiet er et af de kandidatlande, som på sigt skal være medlem af EU, og derfor har man inden for Schengensystemet ikke opretholdt visumtvang over for Slovakiet.

Vi kan se nogle konsekvenser af det her, som er fornuftige. Vi kan også se nogle konsekvenser af det her forslag, som er mindre heldige, nemlig at vi giver langtidsvisum, som vi ikke opererer med i Danmark, til folk, som har fået et sådant langtidsvisum. Det vil nu få gyldighed i Danmark, hvis vi gennemfører det her forslag fra regeringen.

Så vi mener altså ikke, at forslaget er uproblematisk, og vi vil under udvalgsarbejdet have en nærmere belysning af konsekvenserne for Danmark af det her lovforslag. Bl.a. vil vi have be-

lyst, hvor mange personer man kunne forestille sig, at vi med det her lovforslag kommer til at acceptere langtidsvisum for i Danmark.

Vi vil også have belyst, hvad det betyder med hensyn til udsendelse. Der ser vi, at der kunne være nogle positive konsekvenser af forslaget.

Som sagt kan vi ikke i dag give tilslutning til forslaget. Vi er skeptiske over for principperne i det, men vi vil under udvalgsbehandlingen nærmere gennemgå det, og så vil vi vende tilbage og redegøre her i Folketinget, når vi er helt sikre på konsekvenserne af forslaget.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Vi synes jo, at Schengensamarbejdet er ganske praktisk og virker fornuftigt, og det vil det her lovforslag selvfølgelig også yderligere medvirke til.

Men jeg vil gerne spørge hr. Peter Skaarup, hvor opfattelsen kommer fra, at vi skal anerkende langtidsvisum, idet Danmark ifølge bemærkningerne her i lovforslaget ikke udsteder langtidsvisum, mens visse andre lande gør det.

Det eneste, dette lovforslag indeholder, er, at hvis et af de lande, der udsteder et langtidsvisum, ønsker en udsendelse af en tredjelandsstatsborger, så skal vi anerkende den afgørelse om udsendelse. Det ændrer ikke ved Danmarks praksis med hensyn til udstedelse af visum.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er rigtigt, som hr. Per Kaalund siger, at Danmark ikke giver sådanne langtidsvisa, men med hensyn til det forslag, der ligger, kan vi fra vores side sådan set kun henholde os til, hvad der står i forslaget.

Der står bl.a., at lovforslaget indebærer, at udlændinge med nationalt langtidsvisum – altså opnået i et andet land end Danmark – udstedt af et andet Schengenland, får ret til at indrejse og tage ophold her i landet indtil 3 måneder regnet fra visummets oprindelige gyldighedsdato.

Det er set med vores øjne problematisk, at vi på den måde anerkender sådanne langtidsvisa, som ikke er et udslag af en national dansk visumtildeling. Det kan i hvert fald være problematisk.

Vi ved ikke, hvad konsekvenserne af det definitivt er, hvor mange mennesker, vi taler om, der hermed kan opnå visum og dermed måske også efterfølgende søge asyl, og hvad det får af kon-