

ventning om at kunne køre videre med denne status.

Jeg vil også gerne understrege, at det ikke strider mod vore internationale forpligtelser, at lovforslaget tillægges tilbagevirkende gyldighed. Det ville kun være tilfældet, hvis det drejede sig om en strafferetlig sanktion, og det gør det som sagt ikke.

Vores internationale forpligtelser sætter visse grænser for, hvordan og under hvilke omstændigheder statsborgerskab kan fratages. Det drejer sig om FN-konventionen fra 1961 om begrænsning af statsløshed, som Danmark ratificerede i 1977, og europarådskonventionen fra 1997 om statsborgerret, som vi snart forventer at ratificere.

Til beroligelse for hr. Søren Krarup vil jeg gerne sige, at dansk tilslutning naturligvis som altid forudsætter, at det er danskernes stat, Danmark, som træffer beslutning om det – ganske frivilligt og i overensstemmelse med de spilleregler, der gælder i vore nedarvede, demokratiske institutioner.

Hvis vi ville frakende statsborgerskab på baggrund af kriminelle handlinger, ville der være problemer, men her er der altså tale om, at man har opnået en status på falsk grundlag, og det er denne status, som så ophører.

Jeg kan ikke forstå SF's ordfører, hr. Kamal Qureshi, når han taler om mistænkeliggørelse. Jeg synes, det ord er helt misvisende. Man mistænkeliggør da ikke borgerne ved at have en straffelov. Man betrygger det demokratiske samfund ved at have en straffelov. Man mistænkeliggør ikke det massive flertal af lovlydige borgere ved at sætte ind mod dem, der snyder; det gør man jo for de lovlydige borgeres skyld. Jeg forstår slet ikke denne tale.

Anledningen til forslaget er naturligvis et par konkrete sager, som jeg ikke kan omtale her, men nogle af de tilstedeværende ved, at den tidligere justitsminister har orienteret Indfødsretsudvalget om disse sager.

Hvad angår hr. Kamal Qureshis tale om hajer, vil jeg sige: Det billede har han måske brugt i valgkampen eller skriver i artikler. Jeg synes, det er et meget uheldigt billede, som ikke bidrager til den stille og rolige debat, vi skal have om disse ting, som vedrører borgerne og loven.

Til slut vil jeg bekræfte over for hr. Søren Krarup, at ikke blot vil regeringen opfylde de konventioner, vi selv gennem vore nedarvede, demokratiske institutioner har tilsluttet os ganske frivilligt her i landet, regeringen vil også over-

holde de udtrykkelige aftaler, som vi – regeringens partier – ganske frivilligt har indgået med andre partier. Det er vigtigt for en regering i et mangepartisystem, at andre partier også overholder deres aftaler. Jeg kan berolige med, at i det foreliggende tilfælde udløber aftalerne den 1. juli, så problemet er til at overskue.

Til slut vil jeg sige tak til det store flertal af ordførere, som har tilsluttet sig dette lille lovforslag. Det kan godt være, det ikke vedrører ret mange, men det vedrører borgernes følelse af ret og rimelighed, og det er en vigtig sag for et parlament.

Kl. 11.10

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

To ting: Ministeren sagde: En person, som har opnået statsborgerskab ved svig, har ingen forventning om at kunne bevare sit statsborgerskab. Men problemet er jo netop, at sådan har det været. Jeg er helt enig i, at det er forkert, det har været sådan, og jeg her helt enig i, at det skal ændres og ikke være sådan, men problemet er, at sådan har det været. Vil ministeren ikke bekræfte, at sådan har det faktisk været? Det er derfor, der er behov for en ændring, men det er forkert at indføre den med tilbagevirkende kraft.

Og så kunne jeg godt tænke mig, at ministeren prøvede at svare lidt mere på det problem, som blev skitseret fra Enhedslistens ordfører, nemlig: Vi har vel en eller anden forpligtelse til at undgå, at folk render rundt og er statsløse. Hvad gør vi med dem, vi fratager statsborgerskabet?

For at høre, hvilke overvejelser regeringen har gjort sig i forhold til dem, der så bliver statsløse: Har man aftaler med landene om, at de så kan få deres statsborgerskab tilbage eller hvad? Eller vil man eventuelt alternativt kunne forestille sig en anden sanktion end fratagelse af statsborgerskabet?

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg vil meget gerne understrege, at linjen omkring mistænkeliggørelse ikke er noget, SF eller jeg har siddet og fundet på; det kommer fra Dokumentations- & rådgivningscenteret om race-diskrimination, som bemærker det i deres hørings svar, og Nævnet for Etnisk Ligestilling skriver direkte om unødvendig og uhensigtsmæssig mistænkeliggørelse af personer med anden et-