

skal den eventuelle grænse trækkes? Det er ikke specificeret i lovforslaget.

En anden ting, som Enhedslisten vil få forsøge at få afklaret i forbindelse med udvalgsarbejdet, er, hvilket statsborgerskab vedkommende skal have, såfremt det danske statsborgerskab bliver frakendt. Det er jo sådan, at vi har internationale forpligtelser over for statsløse, og derfor vil Enhedslisten i udvalget forsøge at finde ud af, hvad konsekvensen vil være for folk, der får frakendt det danske statsborgerskab og dermed er statsløse.

Enhedslisten vil efter udvalgsarbejdet forhåbentlig afklare, hvilken stilling vi vil tage til dette forslag.

Kl. 11.00

Bodil Kornbek (KRF):

I Kristeligt Folkeparti er vi da enige i intentionerne bag regeringens forslag, L 33. Det er selvfølgelig stødende, hvis dansk indfødsret kan erhverves ved svig, og det er da også stødende, hvis lovgivningen ikke indeholder klare regler om håndteringen heraf.

Så vi er trygge ved, at sager om frakendelse af indfødsret vil skulle påkendes ved domstolene, og at sådanne sager skal føres i straffeprocessuelle rammer med de sikkerhedsgarantier, der følger deraf. Vi finder, at retsfølgen af et sådant udvist svig, nemlig frakendelsen af indfødsretten, er proportional, idet den pågældende jo frakendes en retsstilling, som han eller hun dybest set ikke har været berettiget til at opnå.

Hvad vi derimod er utrygge ved, er, at loven får tilbagevirkende gyldighed. I Kristeligt Folkeparti mener vi, at love, der på den ene eller anden måde kan virke bebyrdende for borgerne, ikke bør tillægges tilbagevirkende gyldighed. Vi anser princippet som værende en hjørnesten i et retssamfund.

Det er således formålsløst, at vi i dag indretter vore handlinger efter, hvad man ifølge lovgivning må og ikke må, hvis Folketinget om 10 år kan vedtage en lov, der ændrer, hvad man måtte i dag, og derefter straffer eller på anden måde bebyrder os.

Princippet er da også lovfæstet flere steder, men kun hvad angår deciderede strafferegler. Således udelukker straffelovens § 3, at en eventuel tilbagevirkning medfører skærpelse af straffen i forhold til, hvad der gjaldt på tidspunktet for udøvelsen af den strafbare adfærd.

På linje hermed forbyder den europæiske menneskerettighedskonvention love med tilba-

gevirkende gyldighed, når disse medfører kriminalisering eller strafskærpelse.

L 33 er imidlertid ikke omfattet af disse regler, idet man ikke anser frakendelse af indfødsret for en straf. Der er altså som sådan ikke noget juridisk ukorrekt ved at tillægge forslaget tilbagevirkende gyldighed. Men man kan i stedet, synes vi, tale om noget retspolitisk dybt betænkeligt.

I bemærkningerne til forslaget anfører regeringen som et argument, der skal legitimere tilbagevirkende gyldighed, at frakendelse af dansk indfødsret ikke er en strafferetlig sanktion, men snarere kan sammenlignes med annullation af en begunstigende forvaltningsafgørelse.

I Kristeligt Folkeparti deler vi synspunktet, at der formelt set ikke er tale om en strafferetlig sanktion, men ligegyldigt hvilken betegnelse man giver frakendelse af indfødsret, er det uomtvisteligt, at frakendelsen er bebyrdende for dem, den rammer, og så bebyrdende love bør man af retspolitiske grunde ikke tillægge tilbagevirkende gyldighed.

Selv om vi altså er enige i det overordnede formål med lovforslaget, er vi utrygge ved den tilbagevirkende gyldighed. Berettigelsen af dette element ser vi imidlertid frem til at drøfte under den videre behandling af forslaget.

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Danmark skal naturligvis ikke være et samfund, hvor man kan snyde sig til noget. Det skal gælde danskere, og det skal gælde udlændinge i Danmark. Man skal vide, at hvis man snyder, får det konsekvenser, når det bliver opdaget, og for dem, der allerede har snydt sig til noget, skal det naturligvis få konsekvenser.

I dette tilfælde er der ikke tale om, at de pågældende straffes, der er ikke tale om, at der skal gøres bod, der er ikke tale om, at man mister det, som man i den mellemliggende periode har opnået i kraft af statsborgerskabet; der er alene tale om, at fra det øjeblik, hvor det opdagges, at man har haft status som dansk statsborger på uberettiget grundlag, falder denne status væk.

Kl. 11.05

Det kan ganske rigtigt, som det lige er sagt, sammenlignes med annullation af en begunstigende forvaltningsafgørelse, som er opnået ved svig. En person, som uretmæssigt har fået indfødsret ved svig, har ikke nogen berettiget for-