

Når vi er positive over for lovforslaget, hænger det også sammen med, at børn, hvis forældre har mistet indfødsret, ikke ved samme lejlighed mister deres. Det vil sige, at uskyldige børn ikke skal kunne dømmes på deres forældres gerninger.

KL 10.55

Vi vil i øvrigt udnytte udvalgsbehandlingen til at afklare synspunkterne vedrørende blanketternes udformning osv. Vi forestiller os, at det her er et forslag, der skal kunne rette op på de enkelte eksempler, vi er stødt på i indfødsretsbehandlingerne, i nogle af de mange sager, vi gennemgår, og at det vil kunne skabe den fornødne hjemmel til at gennemføre konventionens pligt.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil gerne spørge fru Elisabeth Arnold, om det ikke giver Det Radikale Venstre grund til bekymring, når Dokumentations- & rådgivningscentret om racediskrimination mener, at lovforslaget er ude af proportioner i forhold til de få konkrete sager, der ligger, når Nævnet for Etnisk Ligestilling skriver, at det er en unødvendig og uhensigtsmæssig mistænkeliggørelse af personer med anden etnisk baggrund, som retmæssigt har opnået statsborgerskab, og at det kan forekomme uproportionalt set i lyset af, at lovforslaget er foranlediget af et par konkrete sager.

Jeg vil også gerne spørge, om Det Radikale Venstre ikke har grund til bekymring, når Dansk Flygtningehjælp skriver, at Flygtningehjælpen samtidig finder, at lovforslaget er for vidtgående.

Er det alle sammen nogen organisationer, som er ligegyldige for Det Radikale Venstre?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Til det sidste spørgsmål kan jeg sige: Nej, De Radikale anser de pågældende organisationer for at være lødige, grundige, seriøse organisationer, som kender deres stofområde, men jeg må også som politiker forbeholde mig ret til i visse detaljer at være uenig med dem.

Når f.eks. et af svarene går på, at det her forslag er ude af proportioner, må jeg dertil sige, at jeg anser det for at være et forholdsvis beskedent forslag. Jeg regner ikke med, det får nogen som helst anvendelse, måske i forbindelse med et tilfældighedsfund, hvis man i øvrigt har folk, som har begået et eller andet kriminelt, og så op-

dager, at de også har løjet sig til dansk statsborgerskab – noget i den stil.

Jeg kan ikke forestille mig med den meget, meget spareivrige regering, vi netop har fået, vil sætte en taskforce i gang for at gennemtrawle alle de hundredtusindvis af statsborgerskabsansøgninger, der har været i de sidste mange, mange år, for at finde ud af, om der deriblandt kunne være én, som kunne tænkes at have afgivet en urigtig oplysning.

Jeg forestiller mig, at det her forslag er et meget beskedent, sjældent anvendt forslag. Det er ikke ude af proportioner, for problemet er ikke stort.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

I Enhedslisten er vi ikke tilhængere af svindel og humbug. Det gælder, når selskabstømmere snyder og bedrager, og det gælder, når plattenslagere bedrager almindelige mennesker. Det gælder også, hvis nogle søger dansk indfødsret på baggrund af bevidst urigtige oplysninger.

Sagen er den, at når der er tale om svig i nogle enkelte konkrete tilfælde, kaster det en belastende skygge hen over de mennesker, som fuldt berettiget og helt efter bogen søger om dansk statsborgerskab. Derefter er vi altså positivt indstillet over for hovedsigtet i dette forslag, men der er nogle afgørende knaster i forslaget.

En af knasterne er, som vi har talt om tidligere i dag, og som vi kan se i høringssvarene fra bl.a. Statsadvokaten og Det Danske Center for Menneskerettigheder og andre af de høringsberettede, at bestemmelserne vil have tilbagevirkende kraft for inddragelse af opnået statsborgerskab. Det synes vi i Enhedslisten er meget problematisk.

Efter vores opfattelse er der megen fornuft i at få skabt klare og tydelige regler på det her område, men det er efter vores mening retspolitisk dybt problematisk, at der indføres lovgivning, der virker bagud. Også det punkt er Det Danske Center for Menneskerettigheder enig med Enhedslisten i. Lovgivningen skal være klar, og borgerne skal kunne indrette sig efter den. Der har åbenbart været ganske få tilfælde, hvor det på dette område har været uklart, hvad loven betyder, og det er godt at få afklaret og præciseret.

Selvfølgelig skal der være en sanktion, såfremt borgere i dette land snyder og bedrager. Men indføres der en lovgivning med bagudvirkende kraft i denne sag, hvad kommer det så til at betyde for andre sager? Og hvor langt tilbage