

KL 10.40

Det er da klart, at når vi skal give indfødsret, spiller det en stor rolle, om det er kristne asiater f.eks. Jeg synes, en kristen asiat har langt større mulighed for at blive integreret i Danmark end en muslimsk asiat, selvfølgelig.

Jeg vil da også sige, at en nazistisk tysker er så væsensfremmed for dansk kultur, der bygger på kristendommen, at det naturligvis er noget, som man i et indfødsretsudvalg må tage i betragtning, når man skal vurdere ansøgningen. Det er klart.

#### **Else Theill Sørensen (KF):**

Det kunne jo være fristende at gå ind i den debat, der nu er kommet helt andre steder hen, men med så prosaiske fag som matematik, fysik og kemi tror jeg, at jeg vil holde mig fra de højere teologiske diskussioner og gå over til lovforslaget.

Sigtet med lovforslaget er at gøre det muligt ved dom og under bestemte betingelser at frakende en person dennes danske indfødsret, hvis indfødsretten er erhvervet ved svig, og hvis den udviste svig har været bestemmende for tildelingen af indfødsretten.

Jeg tror ikke, at nogen forventer, at det bliver en lov, der vil blive taget i anvendelse særlig tit, men jeg er sikker på, at den vil have stor betydning ved at give mulighed for at fratage en person et privilegium, som han eller hun har svindlet sig til.

Så vil jeg godt sige i relation til noget af den tidligere debat, at jeg finder netop ikke, at det er mistænkeliggørelse af en stor gruppe, for mig er det fuldstændig omvendt. Hvis det danske samfund er vidende om, at en person har svindlet sig til sin indfødsret, uden at samfundet griber ind, ville det gå ud over befolkningens holdning til alle de mange retskafne nye danskere, og det er da heldigvis langt, langt de fleste. Det ville være krænkende for retsbevidstheden og gå ud over de forkerte, hvis bevidst svigagtige forhold skulle belønnes.

Det Konservative Folkeparti er meget glad for, at forslaget er fremsat, og vi kan tilslutte os.

#### **Kamal Qureshi (SF):**

Det er meget moderne med historier fra den virkelige verden, så lad mig benytte mig af muligheden for, her fra Folketingets talerstol, at fortælle historien om en dansker og hans søn. Jeg vil gerne fortælle historien om Hamid og hans

søn. Det er en lille historie om en mand, som var en stolt dansk statsborger.

Hamid fik sit statsborgerskab efter mange års ophold i Danmark. Han havde stor respekt for det danske demokrati og fortalte stolt sine venner i sit oprindelige hjemland, hvordan selv almindelige borgere i Danmark kunne henvende sig til og tale med folketingsmedlemmer, som var de almindelige mennesker, og i Danmark behøvede man ikke engang at betale politikerne for at få dem til at lytte.

Hamid fortalte stolt sin søn om det fantastiske danske folkestyre, som også sønnen i kraft af faderen var blevet statsborger i.

Hver gang Hamid skulle stemme ved valgene til Folketinget, hejste han stolt Dannebrog op i flagstangen, for, som han sagde, et demokrati er denne dag beviset på, at det er folket, der bestemmer – i modsætning til det diktatur, som Hamid oprindeligt kom fra.

Hvis der var nogen, som sagde til ham, at han jo bare var en andenrangsborger, som Dansk Folkeparti og ligesindede ville smide ud den dag, de kom til magten, viftede han stolt med sit pas og sagde: Mine rettigheder som dansk statsborger har jeg erhvervet mig efter grundig vurdering fra det danske folkestyres øverste ledelse, nemlig Folketingets, side. Det kan man ikke tage fra mig. Jeg er en lige så god borger med de samme rettigheder og pligter som enhver anden dansker.

Den samme store respekt for demokratiet og det danske folkestyre voksede hans søn op med i sikker forvisning om, at alle danske statsborgere er lige for loven med samme rettigheder og pligter, og i sikker forvisning om, at hans rettigheder som dansk statsborger kunne man ikke bare tage fra ham.

Han følte som dansker pligt til at engagere sig i demokratiet og folkestyret, og akkurat som hans fader før ham blev også han ved med at tro på, at som dansk statsborger var vi alle lige, og de rettigheder og pligter, som man fik efter grundig vurdering af mange instanser og til sidst af selveste Folketinget, kunne man ikke miste, fordi de politiske vinde blæste en stiv kuling. Så vidt jeg ved, lever han videre i denne tro den dag i dag.

KL 10.45

Jeg er ked af, at denne regering har valgt at fortsætte den socialdemokratiske symbolpolitik, hvor man mistænkeliggør en hel generation af nye danskere for at vise, at man kan tage statsborgerskabet fra de meget få, som snyder.