

Kl. 10.05

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Lovforslaget blev jo ganske rigtigt fremsat af den forrige regering, og Socialdemokratiet støtter selvfølgelig fortsat forslaget.

Det er vigtigt for befolkningens retsfølelse, at det, man erhverver sig ved svig og bedrag, også bliver taget fra én, når bedraget bliver opdaget. Det gælder, når man har tilranet sig materielle værdier ved svig, og det skal naturligvis også gælde, når man har fuppet sig til et statsborgerskab.

Vi har lyttet til hørings svarene, og vi mener, at lovforslaget har en rimelig og retfærdig udformning. Det er værd at hæfte sig ved, at det er domstolene, der i hvert enkelt tilfælde skal beslutte, om en frakendelse af indfødsretten skal finde sted. Det sikrer retssikkerheden for den, der bliver anklaget for at have fortiet, fordrejet eller løjet om de betingelser, han eller hun har fået indfødsret på.

Endvidere er det positivt, at der er plads til et vist skøn, når ganske særlige forhold kan gøre sig gældende, og det skal retten tage højde for. Det er også betryggende, at en frakendelse af dansk indfødsret ikke automatisk betyder udvisning af landet. Ofte kan den pågældende jo være berettiget til opholdstilladelse, og lovforslaget giver klart mulighed for, at man kan opnå det.

Sluttelig har vi i Socialdemokratiet hæftet os ved, at det er i overensstemmelse med menneskerettighedskonventionen at fradømme mennesker deres danske indfødsret, hvis de har fået den uretmæssigt, og at en fradømmelse ikke kommer til at få betydning for børn under 18 år. Vi imødeser trygt konsekvenserne af lovforslaget og glæder os over, at vi ikke i fremtiden skal stå magtesløse og slå magtesløst ud med hænderne, hvis vi får kendskab til mennesker, der har fået deres indfødsret ved hjælp af svig og bedrag.

Loven vil få tilbagevirkende kraft, og det har givet nogle bekymrede hørings svar. Til det vil vi i Socialdemokratiet sige: Hvad havde man egentlig regnet med? Svig er svig, og ethvert initiativ, der kan forhindre det og samtidig gavne den samlede integration, støtter vi.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil godt spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen, om han betragter hørings svaret, hvor Dokumentations- og Rådgivningscentret mod Racediskrimination skriver, at det er ude af proportioner at fremkomme med et så vidtrækkende lovforslag på baggrund af et par konkrete sager, som noget, der ikke er problematisk.

Tillige skriver Nævnet for Etnisk Ligestilling, som er Indenrigsministeriets eget nævn, at unødvendig og uhensigtsmæssig mistænkeliggørelse af personer med anden etnisk baggrund, der retmæssigt har opnået statsborgerskab, kan forekomme ude af proportioner set i lyset af, at lovforslaget for de indviede er fremsat på baggrund af kun et par konkrete sager. Giver det ikke Socialdemokratiet grund til bekymring?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Nu ved jeg ikke, om det giver grund til bekymring, men det giver selvfølgelig grund til overvejelse; det gør hørings svar altid.

Det er klart, at når forslaget skal udvalgsbehandles, vil vi selvfølgelig nøje følge sagen og også lytte til de organisationer, som har kommentarer til det. Nu er der kommet nogle hørings svar, og generelt vil jeg sige, at det er ikke mange sager, vi taler om, men i de sager, hvor der er decideret er tale om påviselig svig, har vi sådan set ikke den store grund til bekymring.

Til spørgsmålet, om vi kan tale om proportionalitet i den sammenhæng, at det er få sager, og at det måske er voldsomt at lave en lovgivning af den årsag, vil jeg bare sige, at selv ganske få sager lægger tit også en hel befolkningsgruppe for had. Derfor er det vigtigt, at vi beskytter de mennesker, som kommer ganske retmæssigt til deres danske statsborgerskab ved ikke at begå svig, og dem beskytter vi rent faktisk ved at vedtage et lovforslag af denne karakter.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Så vil jeg gerne spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen: Når hr. Lars Kramer Mikkelsen mener, det ikke fører til problemer eller vil skade ligestillingen, er det så ikke direkte i strid med Indenrigsministeriets eget nævn?

Det var jo Socialdemokratiets indenrigsminister, der sad på det tidspunkt, hvor det blev skrevet, at det er en unødvendig og uhensigtsmæssig mistænkeliggørelse af personer med an-