

at se, at der i lovforslaget lægges op til en lempe af kriterierne for at få anerkendt nye erhvervsygdomme.

Et væsentligt element i forslaget, som flere tidligere har været inde på, er, at sagsbehandlingstiden skal nedsættes. Det hilser vi velkommen i SF, men det må naturligvis ikke blive på bekostning af kvaliteten i arbejdet.

En enkelt ting ligger os meget på sinde. Sidste år ændrede Arbejdsskadestyrelsen praksis, og det betyder, at det midlertidige erhvervsnetab under en revalideringsperiode skal vurderes ud fra indtjeningsevnen efter afsluttet revalidering. Der vil derfor ikke i alle tilfælde blive udbetalt en løbende erstatning under en revalidering.

Som det fremgår af flere af høringssvarene, betyder det, at det kan blive økonomisk vanskeligt for de arbejdsskadede at gennemføre en revalidering. Det er efter SF's opfattelse ikke rimeligt og heller ikke i tråd med, at arbejdsskadede skal tilbage til arbejdsmarkedet. Det bør derfor efter SF's opfattelse klart komme til at fremgå af loven, at denne praksis skal ændres.

Med det sidstnævnte forbehold støtter SF altså L 24.

Jeg vil også godt lige sige et par ting om lovforslag nr. L 25. Man foreslår loven om erstatning til værnepligtige ændret, således at arbejdsgiveren får en øget adgang til aktindsigt, og i nogle af høringssvarene er der udtrykt bekymring for, at denne ændring vil medføre en svækkelse af skadelidtes retsstilling. Jeg har forstået ændringen sådan, at arbejdsgiveren kun kan få indsigt i forhold, der vedrører virksomheden, men ikke i helbredsforhold eller andre personlige forhold hos skadelidte, og jeg vil gerne have bekræftet denne opfattelse.

Kl. 17.50

I SF er vi også glade for den foreslåede ændring af sygedagpengeloven, hvorefter det nu bliver muligt at fortsætte på dagpenge, indtil Arbejdsskadestyrelsen træffer en endelig afgørelse. Det er uacceptabelt, som det er nu, hvor en skadelidt i en periode kan være uden forsørgelsesgrundlag. Tilsvarende hilser vi med tilfredshed, at arbejdsgiveren nu får en pligt til at samarbejde med kommunen om at fastholde den arbejdsskadede på arbejdsmarkedet, sådan som det er tilfældet i lov om aktiv socialpolitik.

SF støtter lovforslag nr. L 25.

**Margrethe Vestager (RV):**

Det har længe været alment anerkendt, at der er store problemer med vores nuværende lovgiv-

ning om arbejdsskader både på grund af en række temmelig ekstreme enkeltsager, og fordi en række overordnede principielle spørgsmål trænger sig på.

Enkeltsagerne har desværre ofte uacceptabelt lange sagsbehandlingstider og også fravær af forståelse for, hvorfor en skade ikke kan anerkendes som arbejdsskade. Det giver åbenlyse urimeligheder, sådan som forholdene er i det moderne arbejdsliv, og det er måske noget af det mest principielle i det, vi drøfter i dag.

Den nuværende måde at håndtere arbejdsskader på passer til et industrisamfund, som vi på mange, mange områder for længst har forladt. Det samfund, som skabes i disse år, har andre måder at organisere produktionen på af både varer, service og tjenesteydelser – helt andre måder end i industrisamfundet.

Opfattelsen af medarbejderne og arbejdsmiljøet har heldigvis ændret sig til det positive på en lang række områder, men det har håndteringen og anerkendelsen af arbejdsskader ikke. Derimod er det ikke kun folks opfattelse af begrebet arbejdsskade, der har ændret sig. Det har selve arbejdsbegrebet også, og det finder vi rimeligt.

Vores forståelse af rimelighed med hensyn til en arbejdsskades opståen har heldigvis også flyttet sig. Behovet for at kunne anerkende arbejdsskader, hvis opståen kan forventes, trænger sig på, og det giver også et bedre grundlag for en langt mere offensiv forebyggelse af arbejdsskader, som kan forventes at opstå ved dårlig tilrettelæggelse af arbejdet.

Alt dette er den alvorlige og dybe baggrund for det lange og grundige udredningsarbejde, som ligger til grund for de lovforslag, vi behandler i dag. Udredningsarbejdet og de overvejelser, der ligger bag forslagene, har ikke været hurtige eller overfladiske. De har tværtimod været grundige, de har taget tid, og de skal ses i sammenhæng med udviklingen på andre områder, f.eks. det rummelige arbejdsmarked, mulighederne for digitalisering af sagsbehandling og den personkreds, som bør være omfattet af reglerne.

Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har været meget optaget af det indholdsmaessige i begrebet arbejdsskader, og vi finder, at lovforslaget rummer en række gode svar og løsninger på de problemer, der er i øjeblikket.

Hovedpunkterne har flere andre ordførere været inde på: forenkling og ændring af skadesbegrebet, udvidelse af den sikrede personkreds