

af en tidligere ordfører, positive over for den udvidelse, der sker i øjeblikket, fordi det er oplevelsen hos deres medlemmer, at det er realiteten, hvorimod arbejdsgiveren måske nok er en lille smule mere påholdende, ikke kun med forståelse af begrebet, men måske også med pengepungen.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgested (DF):**

Jeg vil gerne sige, at jeg helt fra starten har ment, at forslaget var et godt udgangspunkt at arbejde videre på, og jeg tror også, at beskæftigelsesministeren og Venstres ordfører har haft samme opfattelse.

Med hensyn til om vi kan få arbejdsgiverne med til det, vil jeg sige, at arbejdsgiverne må finde ud af det sammen med lønmodtagerorganisationerne og lægevidenskaben. Kan de ikke det, håber jeg, at regeringen kan gå ind og fortælle dem, hvad de så skal finde ud af, hvis ikke det kan være anderledes.

Hvis ikke de kan komme til en endelig løsning, er det regeringen, der har det sidste ord i det spil.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Fru Charlotte Dyremose som ordfører.

**Charlotte Dyremose (KF):**

Det Konservative Folkeparti synes, at det er vigtigt med en debat om arbejdsskader. Vi mener, det er både vigtigt og godt, at vi får denne her debat, og hvad det angår, er det sådan set også positivt, at den tidligere regering har fremsat det her lovforslag, og at partierne nu gør det igen.

Som det også blev omtalt af Venstres ordfører, kan man så undre sig over, at det ikke er sket lidt tidligere, men skidt, nu er det her, og der er mange gode elementer i det forslag, vi ser her.

Noget af det, jeg vil fremhæve, er den hurtige sagsbehandling, som helt sikkert er nødvendig. Der er brug for en revision af skadesbegrebet, som vi allerede har diskuteret. Og så er der brug for at se på mulighederne for på en eller anden måde at få de selvstændige ind under arbejdsskadebegrebet.

Der skal findes nogle gode løsninger, og der skal være sammenhæng både økonomisk og administrativt. Derfor er det vigtigt at få arbejdsmarkedets parter med både for at lytte til deres forslag og for at sikre, at der også er en villighed til at efterleve fra deres side.

Nu har vi jo fået høringssvarene, og der er i dem både gode argumenter og fornuftige forslag, som jeg synes, der er brug for at tage med. Bl.a. mener jeg, at vi skal kigge på delen om de selvstændige, da jeg mener, at det er vigtigt at sikre, at de selvstændige frivilligt kan vælge at tilslutte sig ordningen. Der er, som det også er blevet nævnt tidligere, selvstændige, der allerede har ordninger på privat basis. Det skal de have lov til at fortsætte med, for det kan for nogle af dem være en stor økonomisk belastning at gå ind under denne ordning, og derfor er frivilligheden meget vigtig for os.

Kl. 17.45

I det hele taget vil jeg bare kort sige, at vi ser mange, mange positive elementer i forslaget. Vi glæder os meget til at arbejde videre med det, og vi glæder os meget til at bruge høringssvarene og efter læsning af dem komme med inspiration til beskæftigelsesministeren på området. Men som tingene ligger nu, kan vi ikke støtte forslaget.

**Lene Garsdal (SF):**

I SF har vi gennem flere år ønsket en ændring af lovgivningen om arbejdsskadebæring, og vi har presset på på mange niveauer for at få forbedringer.

Det lovforslag, vi behandler her, indeholder mange gode elementer. SF er enig i langt de fleste af dem, og jeg vil trække nogle få stykker frem.

I den lovgivning, der gælder nu, er begrebet ulykkestilfælde ikke defineret nærmere, og i den administrative praksis ligger definitionen tæt på det forsikringsretlige ulykkesbegreb. Det har givet anledning til talrige eksempler på afvisninger af hændelser, som efter menigmands retsopfattelse er åbenbare arbejdsulykker, og derfor er det glædeligt at se, at en arbejdsulykke i dette lovforslag bliver defineret enkelt og klart som personskade, der er opstået som følge af en pludselig eller kortvarig påvirkning, som har relation til arbejdet.

Også med hensyn til de langvarige påvirkninger i arbejdsmiljøet, som fører til erhvervs sygdomme, er der med den gældende lovgivning problemer med menigmands opfattelse af, hvad der er erhvervs sygdomme. Vi ser jo, at langt de hyppigst anmeldte lidelser, nemlig nedslidningsskader og andre lidelser i bevægeapparatet, kun anerkendes i under 5 pct. af de anmeldte tilfælde. Det er stødende for den almindelige retsopfattelse, og derfor er det glædeligt