

med ind i det, for at vi får den bedst mulige reform.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Det var jo netop derfor, jeg spurgte hr. Bent Bøgsted, for det er jo rigtig, at som det er nu, er arbejdsskadebegrebet meget uklart og uforståeligt for menigmand. Det, jeg spurgte til, var sådan set, om der ikke kunne tages højde for det med det forslag, der ligger her. Om hr. Bent Bøgsted kunne bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Når vi har lavet et lovforslag på den her måde, er det jo, fordi vi synes, der skal være en sammenhæng i tingene, og jeg synes ikke, at det er rimeligt at behandle sagsbehandlingstiderne for sig, for hvad er værdien af at få et hurtigt nej, hvis den skade, man har fået i forhold til den almindelige rimelighedsbetragtning, er en arbejdsskade i forhold til et nyt begreb, men ikke i forhold til den nuværende lovgivning? Så synes jeg, folk er dårligt stillet. Værdien af at få et hurtigt nej er en dårlig handel i forhold til faktisk at få anerkendt noget, der opleves som en helt selvfølgelig og indlysende arbejdsskade i forhold til al rimelighed.

Derfor ser vi meget gerne, at tingene meget hurtigt bliver behandlet i sammenhæng, sådan at vi kan få en sagsbehandlingstid, der hænger sammen med et skadesbegreb, og dermed også en forenkling både af skadesbegrebet, men også af de vilkår den enkelte skadelidte har, for det er en vanskelig situation at stå i.

(Kort bemærkning).

Karen Jespersen (S):

Det er jo en vigtig del af lovforslaget at få kortere sagsbehandlingstider, og det var hr. Bent Bøgsted også inde på. Men pointen i forslaget er, at vi får kun for alvor lavere sagsbehandlingstider ved, at vi forenkler reglerne og får et ulykkesbegreb, som er nemmere at arbejde med.

Der skal også ansættes flere i Styrelsen, men pointen er, at man ikke får afgørende lavere sagsbehandlingstider uden at ændre reglerne. Derfor vil jeg godt høre hr. Bent Bøgsted, om han mener, at det er tilstrækkeligt at ansætte flere, eller om han er enig i, at reglerne skal forenkles, hvis vi skal have en væsentlig lavere sagsbehandlingstid.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Til fru Karen Jespersen vil jeg gerne sige, at jeg er enig i, at reglerne skal forenkles, det er der ingen tvivl om. Derudover mener jeg absolut, at forslaget, som det ligger her, kan bruges til det videre arbejde i udvalget, og der er vi klar til at drøfte mange ting på det område.

Kl. 17.40

Men jeg vil holde fast ved, at vi skal have arbejdsmarkedets parter med, især LO, der kender arbejderne på gulvet. Dem skal vi have med, fordi de har erfaringer med, hvad det er, der giver skaderne på arbejdspladserne. Derfor mener vi, at det er vigtigt, at vi får arbejdsmarkedspartenerne med foruden lægevidenskaben, og det er vi klar til at drøfte i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det glæder mig at høre, at hr. Bent Bøgsted nu mener, at vi kan tage udgangspunkt i det forslag, der ligger, og drøfte under udvalgsarbejdet, om der er behov for nogle ændringer. Der ligger jo en række høringssvar også fra arbejdsmarkedets parter, hvor bl.a. LO er meget positive over for det forslag, der ligger, og ændringerne. Selvfølgelig har både LO og de andre fagforbund, der har afgivet høringssvar, forskellige kommentarer og forslag til mindre ændringer, men det kan vi se på under udvalgsarbejdet.

Så jeg håber, at Dansk Folkeparti vil være med til, at vi tager udgangspunkt i det her forslag, så vi hurtigt kan få de forenklinger af reglerne, der er behov for, netop så vi kan få et ulykkesbegreb, som er til at forstå for menigmand, for jeg er helt enig i, at det er et meget væsentligt formål.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg synes, det er en meget ordentlig måde, hr. Bent Bøgsted håndterer hele det her spørgsmål på, fordi der er vilje til at sige, at når vi indholdsmæssigt synes, at det går den rigtige vej, så vil vi også godt i den proces, når vi arbejder med spørgsmålet, tage udgangspunkt i det, som ligger. Det synes jeg er overordentlig glædeligt.

Jeg vil gerne spørge hr. Bent Bøgsted, for vi kender jo høringssvarene: Hvor meget tiltro har man til, at også arbejdsgiverne vil kunne finde et arbejdsskadebegreb, som er dækkende for det, der opleves som arbejdsskader i dag? LO og en række af organisationerne er jo, som også nævnt