

løsning. Men det skal ikke være en hindring for at få nedbragt ventetiden for anerkendelse af arbejdsskader, for det er noget, alle er enige om skal ske så hurtigt som muligt. Derfor så jeg gerne, at det blev behandlet som et selvstændigt punkt så hurtigt som muligt.

Men som helhed må vi afvise lovforslaget om arbejdsskadesikring, som det foreligger nu, da vi ønsker at inddrage arbejdsmarkedets parter samt den lægefaglige viden i en udformning af en arbejdsskadereform, der er fornuftig og forståelig for de skadelidte.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det glæder mig at høre, at Dansk Folkeparti fortsat støtter, at der kommer en arbejdsskadereform, men jeg forstod ikke helt det her med, at der var behov for en yderligere bearbejdning af begreberne og reformen, før man vil være med til at støtte en reform.

Derfor vil jeg gerne høre, hvad det er, man mener, der yderligere skal bearbejdes ud over det lange forarbejde, der er lavet, og hvor man mener, at der er problemer i forhold til det ulykesbegreb, der er i forslaget. Og hvad forestiller man sig, der skal være omfattet, og hvad skal ikke være omfattet? Hvis man ser på, hvordan det er i dag, så er der masser af eksempler. F.eks. kan en pædagog, som griber efter et barn, som er ved at falde ud af hendes arme og derved får et knæk i ryggen, ikke få arbejdsskadedækning, mens en politihundefører, som vil bære sin hund ind i bilen og derved får en skade, godt kan få arbejdsskadedækning.

Vil man have, at den type af ulykker skal være omfattet, eller ønsker man fra Dansk Folkepartis side, at det fortsat skal være en ret snæver ulykkesdefinition?

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Hr. Bent Bøgsted efterlyser nogle klarere afgrænsninger og en bedre forståelse af begrebet arbejdsskade, både med hensyn til ulykke og erhvervssygdom, og det er SF fuldstændig enig i. Det er jo også det, som det lovforslag, der her lægges frem, tager højde for. Det forsøger jo netop at definere de to typer af arbejdsskader.

Derfor vil jeg spørge: Hvorfor opfylder det forslag, som ligger her, ikke de krav, som hr. Bent Bøgsted synes, der skal til, for at det er godt nok?

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg synes, det var meget glædeligt at høre hr. Bent Bøgsteds blik for de personlige konsekvenser, den nuværende arbejdsskadelovgivning har, både i form af usikkerhed på grund af ventetider og usikkerhed i forhold til, hvad der kan anerkendes.

I den forbindelse vil jeg spørge til Dansk Folkepartis tålmodighed over for regeringen i forhold til parternes inddragelse i det her spørgsmål. Som vi tidligere har sagt, har nogle af os dårlige erfaringer med parternes evne til at blive enige om et nyt arbejdsskadebegreb.

Vi synes at se, at Dansk Folkeparti har sat sig for at sørge for, at regeringen følger nogle af de linjer, som Dansk Folkeparti også sætter, og vi vil naturligvis meget gerne samarbejde med Dansk Folkeparti om at holde regeringen fast på de gode intentioner. Man opfatter ikke Dansk Folkeparti som et parti, der plejer at deponere deres selvstændighed hos de store organisationer, som dominerer på arbejdsmarkedet.

KL 17.35

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg må nok erkende, at jeg godt kan komme i knibe blandt de mange damer, der er her, men jeg skal gøre mit bedste. Jeg er næsten ene hane i kurven bortset fra beskæftigelsesministeren, og det er min trøst. Undskyld, men jeg kom helt ud af den.

Som det fremgår af lovforslaget drejer det sig om definitioner af, hvad der er en arbejdsskade, og hvad der er erhvervssygdomme. Det at beskrive det i et lovforslag er også godt nok. Jeg ser bare gerne, at det bliver sådan, at den almindelige borger også forstår, hvad der står i lovforslaget. Derfor skal vi også holde skarpt øje med arbejdsmarkedets parter og lægevidenskaben, når de sammen med Folketinget skal være med til at lave en ny arbejdsskadereform. Det må ikke være sådan, at de får skrevet noget, som den almindelige borger ikke forstår, og her i lovforslaget mener vi også, at der er en lidt uklar definition.

Hvad det tidsmæssige angår, sagde jeg: så hurtigt som muligt. For min skyld må det hellere være i løbet af 2-3 måneder end i løbet af 6-7 måneder, men jeg er ikke helt klar over, hvor hurtigt det kan lade sig gøre at få den slags igenem, så jeg bliver svar skyldig. Men vi skal have arbejdsmarkedets parter og lægevidenskaben