

handling i dag, men jeg har ikke taget stilling til, hvordan de nye regler så skal se ud. Jeg er enig i, at det er de elementer, der skal diskuteres, og det er det, vi skal se på. Men hvordan definitionerne så skal være fremover, vil jeg ikke lægge mig fast på på nuværende tidspunkt.

Jeg erkender åbent, at der er situationer, hvor der i dag er et problem, fordi der er uklarhed om, hvorvidt de er omfattet eller ej, og der har været nogle eksempler, som jo er absurde i forhold til, at man med rette dér kunne forvente, at man ville være omfattet af arbejdsskadeloven og ikke er det, som jeg nævnte i min ordførertale.

Så det er bestemt ikke udelukkende et spørgsmål om finansieringsformen; det er et spørgsmål om at få defineret: Hvad hører retteligt ind under arbejdsskadeloven, og hvad gør ikke? Men ervedover bliver det selvfølgelig også væsentligt som et element, der jo ikke rigtigt er taget med i det foreliggende forslag, at få diskuteret: Hvordan skal det hele så finansieres?

Og der er det, jeg håber, at Socialdemokratiet og De Radikale vil gå aktivt ind også i den del af forslaget.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Sidste spørgsmål, fru Margrethe Vestager.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg har naturligvis stor respekt for, at ordføreren har behov for at sætte sig ind i lovforslaget og begrebsdannelsen. Nu hører vi, at der er et parallelt forløb med arbejdsmarkedets parter. Nogle af os har en vis reservation i forhold til, hvor optimistisk man kan være med henblik på, om de måtte kunne nå til enighed om et arbejdsskadebegreb, som var dækkende i forhold til den moderne arbejdssituation.

Har partiet Venstre sat en deadline for, hvor lang tid de vil vente på, at arbejdsmarkedets parter bliver enige, og før partiet selv vil tage stilling til, hvilket arbejdsskadebegreb det finder rimeligt?

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Fru Eva Kjer Hansen, sidste svar.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Der kom jo en meget klar udmelding fra beskæftigelsesministeren under ministerens indlæg, nemlig at ministeren i indeværende samling vil tage nogle konkrete initiativer vedrørende ar-

bejdsskadelovgivning, og det er det. Det er så tæt på, som vi kan komme i dag.

**Bent Bøgsted (DF):**

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti ønsker sagsbehandlingstiden for arbejdsskader nedbragt. Hvis man bliver udsat for en arbejdsulykke, skal sagsbehandlingen ske så hurtigt som muligt, f.eks. som foreslået i lovforslaget eller hurtigere, hvis det kan lade sig gøre.

Den langsommelige proces, der praktiseres i dag, medfører ofte store konsekvenser for den skadelidte, fysiske, men også store psykiske problemer, der kan være med til at besværliggøre en tilbagevenden til arbejdsmarkedet og give øgede udgifter til det offentlige.

Vi skal også være opmærksomme på, at det ikke bare er skadelidte, det rammer, men at familien også bliver ramt af de psykiske problemer. Og det kan medføre store negative konsekvenser og bidrage til en yderligere nedsættelse af arbejdsevnen for skadelidte. De psykiske men dækkes ikke af arbejdsskadeforsikringen. Samtidig kan det være umuligt at komme af med psykiske men, som derfor er en evig belastning.

Kl. 17.30

Vedrørende arbejdsskadebegrebet har det altid været uklart for landets borgere, hvornår der er tale om en arbejdsulykke. Lovforslaget skulle gerne bedre forståelsen for de skadelidte. Det samme er gældende, når det drejer sig om erhvervs sygdomme.

Det er efter Dansk Folkepartis opfattelse for uklart og uforståeligt defineret for den skadelidte. Det ønsker vi en yderligere bearbejdning af, så det bliver mere forståeligt for skadelidte, da det er hensigten, at der skal være tale om en lempelse af begreberne arbejdsskader og erhvervs sygdomme.

Et andet punkt er udvidelsen af personkredsen til også at omfatte selvstændige erhvervsdrivende og medhjælpende ægtefæller. For mange er det ikke lykken at blive tvunget ind i en ordning, især ikke for dem uden ansatte lønmodtagere, fordi det betyder mere administration og større udgifter, og det er en belastning for en lille erhvervsdrivende. Mange har en privattegnat forsikring i forvejen, så vi mener, at det skal være frivilligt at tilmelde sig ordningen.

De økonomiske konsekvensberegninger virker noget uklare og ligeledes konsekvenserne for erhvervslivet. Derfor vil vi have arbejdsmarkedets parter inddraget i udformningen af en ny arbejdsskadereform, da det vil give den bedste