

at sikre, at vi får en arbejdsskadereform, som svarer til det arbejdsliv, danskere har i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Det er netop også vedrørende det grundige forarbejde, der er blevet lavet i den betænkning, der kom sidste år, nr. 1402, hvor man jo netop har haft arbejdsmarkedets parter bredt inde for at diskutere arbejdsskadebegrebet. Og da kunne man ikke blive enige.

Så jeg vil gerne spørge, hvorfor man nu tror, at man ved fornyet henvendelse til arbejdsmarkedets parter kan få skabt en enighed om det begreb. Vil det ikke bare være en trænering af sagen?

(Kort bemærkning).

Karen Jespersen (S):

Jeg vil gerne spørge om Venstres holdning til et nyt begreb for arbejdsulykker.

Er det rigtigt forstået, at partiet Venstre mener, at de tre forskellige ulykkesbegreber, man har i dag, ikke dækker de arbejdsulykker, der rent faktisk sker på arbejdspladserne, men at der er behov for et nyt begreb, at man faktisk er enig i, at det behov er der, men at man så siger, man gerne vil have arbejdsmarkedets parter med? Der er jeg så enig med de spørgere, der siger, at det kan man sætte et stort spørgsmålstegn ved.

Men jeg synes, det er meget vigtigt at få slået fast, at Venstre er enig i, at der er brug for et nyt ulykkesbegreb, for man kan jo selvfølgelig så holde fast i på længere sigt, at det er det, der er partiet Venstres holdning.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Eva Kjer Hansen. 2 minutter.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Nu nåede den socialdemokratiske ordfører, fru Karen Jespersen, måske ikke at høre hele min ordførertale. Men jeg var jo faktisk inde på meget klart i ordførertalen, at jeg synes, der er behov for at revurdere de gældende regler og gav endda et eksempel på en situation, der ikke var omfattet, og som vækker stor forundring, fordi man måske umiddelbart forventer, at den ville være omfattet af reglerne. Så derfor er vi indstillet på at se på begreberne og se på, hvad det er for nogle situationer, der er dækket i dag, og

hvilke der ikke er, og så ud fra det komme med et udspil.

Samlet kan jeg så sige til de ordførere, der har været oppe: Udgangspunktet vil naturligvis være det arbejde, der ligger forud. Altså det har jo været et omfattende arbejde, der ligger en betænkning, der har været gjort nogle overvejelser i forskelligt regi, og selvfølgelig vil vi da tage udgangspunkt med respekt for det arbejde, der er gjort.

Kl. 17.25

Det er jo også det, der vel gør, at beskæftigelsesministeren i dag kan sige, at der allerede i indværende samling vil blive taget nogle konkrete initiativer fra regeringens side. Det vil jo dermed sige, at der i virkeligheden vil blive handlet meget hurtigt fra den nye regerings side i forhold til, at det her er så vigtigt et område, at vi faktisk gerne vil have sat nogle ting i værk. Og som jeg også var inde på, er der jo nogle elementer af lovforslaget, som meget hurtigt kan sættes i værk og meget hurtigt kan træde i kraft og dermed give nogle forbedringer.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg synes, det er en meget glædelig udvikling, der er i behandlingen af det her lovforslag. Jeg tror, at både fru Karen Jespersen og jeg havde lejlighed til at høre hele ordførertalen. Nu er vi enige om, at spørgsmålet om personkreds, spørgsmålet om sagsbehandling, det at få et nyt arbejdsskadebegreb, er helt centrale og vigtige spørgsmål.

Det leder mig til at spørge, om det er finansieringsformen, der er problemet, og den måde, som vi foreslår at arbejdsgiverne gøres ansvarlige for de arbejdsskader, som opstår, på, for det er klart, at vi vil være villige til at diskutere finansieringsformen. Vi synes, at vi har fundet en god form, hvor så at sige forurenere betaler, men hvis det er økonomien, der er problemet i forhold til skattestop og erhvervsbelastning, så synes jeg, det skal siges af Venstre fra talerstolen, da man synes at være enig i alt det indholdsmæssige.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Ja, jeg ved ikke, om fru Margrethe Vestager sådan bevidst laver en overfortolkning eller bare ikke hører efter, hvad der bliver sagt. Jeg er meget enig i, at det, der skal diskuteres, er de elementer, der indgår i det lovforslag, som er til be-