

sig at bryde nogen forlig, ligesom vi forventer, at regeringen ikke har det på nogen områder.

Når det er sagt, vil jeg da også sige, at der er nogle af de ting, som fru Margrete Auken påpeger, som man måske godt kunne tage med i udvalgsarbejdet og diskutere igennem stille og roligt.

Nu var der mange mennesker i salen, da ministeren var på talerstolen, men så vidt jeg kunne forstå på ministeren, var han enig i, at man selvfølgelig skal undersøge mulighederne for en metro, men selvfølgelig se det i sammenhæng med de andre mulige løsninger for den kollektive trafik i København, og at det derfor måske skal læses lidt bredere, end det lige er formuleret her. Det vil jeg selvfølgelig være meget glad for at diskutere videre med ministeren.

Derudover er der diskussionen om, hvem der skal stå i spidsen for det her udredningsarbejde, og det synes jeg da også vi skal tage en fordomsfri diskussion om. Det fremgår af teksten, at HUR inviteres til at deltage i arbejdet, så man kan vel ikke tolke det, som at HUR skulle lede arbejdet. På den anden side vil jeg da sige, at det står jo heller ikke nogen steder, at det er Ørestadsselskabet, der skal lede det, så mon ikke vi kan finde en fælles grund for, hvem der i fællesskab skal forestå det her arbejde, og tage den diskussion på god parlamentarisk manér i udvalget, når det kommer dertil.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu er jeg jo i den situation, at jeg for det første er århusianer, og for det andet er jeg nybagt trafikordfører, så jeg skal nok i den situation udtale mig med nogen forsigtighed om et så kompliceret københavnsk anliggende, som der her er tale om.

Når jeg ser, at det er dette Ørestadsselskab, som skal lede udredningen, bliver jeg ikke vildt begejstret. Så umiddelbart synes jeg, der kan være en hel del fornuft i SF's forslag.

Det er jo sådan, at man har bygget den metro. Man kan så diskutere, om det var den måde, man skulle have gjort det på. Nu bliver den så en realitet. Fru Margrete Auken har sikkert ret i, at det trækker yderligere i langdrag, og at den bliver endnu skrækkeligere dyr end allerede antaget, men bygget bliver den, og engang kommer den jo også til at køre, og så må det øvrige

kollektive trafiksystem i København efter min beskedne opfattelse så videreudvikles derfra.

Det vil i hvert fald ikke komme dertil, at Enhedslisten vil stå i vejen for en udbygning af den kollektive trafik i København. Så meget kan jeg sige. Jeg tror heller ikke, at den måde, som regeringen griber det her udredningsarbejde an på, er klog. Derfor synes jeg, at den radikale ordførers forslag om, at man satte sig ned og fandt ud af, hvordan man kunne få et fornuftigt udredningsarbejde, var der noget idé i, og jeg vil gerne tilslutte mig det spørgsmål til ministeren, om ikke man i udvalget kunne sætte sig ned og drøfte det, således at vi også får alternative muligheder, som SF har efterlyst.

Hvis man ikke kan det, vil jeg da gå ud fra, at Enhedslisten vil støtte fru Margrete Aukens forslag. Men det ville jo være godt, hvis man i udvalget kunne få sådan en drøftelse, så man kunne få en fornuftig løsning.

Jeg kan egentlig ikke forstå, hvis Socialdemokratiet ikke også godt vil være med til det. Den forligstekst, som ligger, rummer da mulighed for, at man griber det mere bredt an, end regeringen har lagt op til. Så jeg synes godt, at Socialdemokratiet ligesom Det Radikale Venstre måske også kunne være med til at lægge bare en lille smule pres på ministeren, sådan at det kunne gøres lidt bedre, end det fremgår af aktstykket.

Det er min sådan umiddelbare, beskedne opfattelse på baggrund af den ekspertise, jeg råder over.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Margrete Auken.

**Margrete Auken (SF):**

Jeg tror allerførst, jeg vil sige til de medlemmer, der er nye på de her områder, at Folketinget aldrig nogen sinde har vedtaget, at der skulle bygges metro på denne måde, aldrig. Det er blevet lavet i Ørestadsselskabet, og det er lavet, helt uden at det er kommet frem, hvordan det skulle foregå i øvrigt.

Kl. 16.35

Det flip, vi har fået med teknikken – og det er ikke et spørgsmål om, at det er førerløst, for det er alle moderne tog – skyldes, at det er ubemandet. Det er ubemandet, og det er det, der giver de meget store problemer. De sagde dengang, at de skulle lave hyldevarer, og nu står de altså