

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg synes, at det var overordentlig positivt, at ministeren sluttede sit indlæg med at sige, at han ikke tog denne her debat som afslutningen på en debat om hvidbogen, men derimod som indledningen til en debat. Indirekte er det vel næsten også det samme som at sige, at regeringen faktisk godt kan tilslutte sig det forslag til vedtagelse, der ligger, som jo faktisk er et forslag, hvor man ser fremad og fortsætter en debat om, hvordan vi håndterer de problemer, der er på transportområdet.

Men så vil jeg også godt sige, at hvis det var SF, ministeren havde i tankerne, da han sagde, at der var nogle, der i debatten havde givet udtryk for, at transport ikke er et gode, så vil jeg gerne sige, at det kan ikke have været SF. Vi betragter transport som en nødvendighed og som et gode.

Det, vi ikke betragter som et gode, er den situation, vi står i både i Danmark og i hele Europa og har stået i i mange år, hvor vi ikke har formået at nedbringe miljøbelastningen fra transporterne, men faktisk kan se, at disse stiger meget, meget voldsomt og dermed fuldstændig truer med at kuldaste vores fælles miljømålsætninger. Og vi kan se, at de også har en økonomisk skadelig effekt på udviklingen i vores samfund.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Trafikministeren sagde, at regeringen ikke kunne støtte det forslag til vedtagelse, der ligger fra Socialdemokratiet, De Radikale og SF. Skulle det forstås sådan, at regeringen vil stemme direkte imod det? Det vil jeg godt spørge ministeren om.

Det er jo et meget beskedent, lille forslag. Det er så beskedent, at Enhedslisten i og for sig godt kunne have ønsket sig, at det var noget mere vidtgående. Men hvis man giver det signal, at man direkte stemmer imod det forslag, så er det jo ensbetydende med, at man melder ud, at den danske regering agter at møde tomhændet frem, når man overtager formandspladsen i EU. Det synes jeg godt nok ikke er ret klogt for nu at sige det mildt.

Men jeg synes, at jeg hørte det sådan, at regeringen ville stemme imod forslaget til vedtagelse. Det vil bringe den danske trafikminister i en meget dårlig udgangsposition før overtagelsen af formandsstolen i EU.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil selvfølgelig gerne starte med at sige tak, fordi man siger, at man støtter EU's hvidbog. Og jeg undskylder meget, jeg kan ikke lære at snakke folketingsprog, jeg snakker dagligsprog. Jeg troede sådan set, at trafikministeren var klar over det, men hvis jeg stadig væk sårer nogen ved det, vil jeg undskylde mange gange. Det skal aldrig ske mere – nej, det kan jeg for resten ikke love, for jeg snakker almindeligt.

Så lige for at følge op på det, som ministeren sagde om, at vi var enten-eller. Det forstod jeg simpelt hen ikke, der har ikke været noget sted, hvor vi har sagt det. Vi har stort set ligget fuldstændig inden for hvidbogen i alt, hvad vi har sagt. Vi har haft nogle danske diskussioner, men det er også en del af hvidbogens problematik.

I forlængelse af det, som hr. Keld Albrechtsen sagde, var jeg faktisk meget chokeret over, at man bare afviser vores forslag til vedtagelse, for det ligger fuldstændig inden for hvidbogen. Der er intet i vores forslag, der ikke er indeholdt i hvidbogen. Og jeg var lige så glad som fru Anne Grete Holmsgaard, for hvis man går op og siger, at man tager hvidbogen alvorligt, og man støtter dens mål, så er det en åbning til en videre debat, og det sagde både miljøministeren og trafikministeren.

Kl. 16.10

Så siger man, at man ikke kan støtte den, fordi den er alt for vidtgående. Jamen hvidbogen er jo vidtgående. Hvidbogen er faktisk et meget stort skridt fremad i forhold til det, vi har oplevet tidligere i de her sammenhænge. Derfor er den banebrydende, og derfor er den en debat værd.

Derfor er det fortvivlende, at regeringen ikke mener, at det her er noget, der skal tages alvorligt, og det er fortvivlende i det videre perspektiv – også med henblik på formandskabet – at når det kommer til bare så lille et stykke som at støtte et forslag til vedtagelse, hvor vi tager hovedprincipperne i denne her hvidbog og lægger dem frem, så siger man, at det stemmer vi bare imod.

Så er signalet: Niks, vi vil ikke tage hvidbogen alvorligt, og vi har ikke tænkt os at gøre noget som helst, der følger op på den. Ellers kunne man have foreslået, at vi kunne lave det og det om, men jeg ved ikke, hvor det er, vores vedtagelse ikke ligger på linje med hvidbogen.

Jeg tror ikke, at jeg kan få miljøministeren til at svare på det – det var ellers den samme pointe dér – men så vil jeg godt spørge trafikministe-