

give svar på. Man kunne jo svare på de selvsamme spørgsmål, da man sad i regeringsposition og skulle forholde sig til Venstre og De Konservatives beslutningsforslag på dette område, som stort set svarer præcis til det, der står i regeringsgrundlaget.

Derfor er spørgsmålet: Hvad mener Socialdemokratiet om regeringens udlændingepolitik? Den er relativt velbeskrevet, men selvfølgelig har vi ikke set lovforslagene endnu.

(Kort bemærkning).

Mogens Lykketoft (S):

Jeg vil gerne sige noget helt principielt: Der er ikke nogen som helst tvivl om, at Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti har fået et meget klart mandat fra vælgerne til at føre en anden udlændingepolitik end den, der har været ført hidtil, og den proces vil jeg ikke forstyrre ved at begynde at give karakterer til enkelte af de mere eller mindre tiltalende eller især mere utiltalende detaljer, vi kender fra denne regerings planer.

Kl. 11.50

Jeg vil godt sige, at det er jo helt åbenbart med f.eks. 7-års-forsørgelsesoptjeningskravet, at regeringen godt er klar over, at det holder ikke vand i det virkelige liv. Det bliver jo en skønspapragraf, og kommunerne skal alligevel give socialhjælp bagefter. Der vil komme 1.000 af den slags mærkelige spørgsmål, når man først begynder at blive konkret i forhold til de tynde omrids i de beslutningsforslag, vi har set under SR-regeringen fra de tre partiers side.

Formanden:

Vi går til anden omgang, og her har jeg noteret fru Line Barfod, hr. Thulesen Dahl og hr. Ole M. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Lige inden valget blev udskrevet, præsenterede den tidligere regering et udkast til en terrorpakke, og der blev talt meget om, hvor vigtigt det var, og hvor meget det hastede. Men siden har terrorpakken i høj grad været fraværende, og den har også været fraværende i debatten i dag.

Jeg vil gerne høre, om Socialdemokratiet har lyttet til de mange advarsler, der er kommet imod forslaget til terrorpakken, imod den undergravning af retssikkerheden, der ligger i forslaget, og herunder: Vil Socialdemokratiet være

med til, at man ændrer forslaget om definition af terror?

I den tidligere regerings udkast defineres terror som aktiviteter rettet mod de siddende magthavere, og definitionen er så bred og så vag, at det er umuligt at se, hvilke aktiviteter der kan karakteriseres som terror eller sympati for terror, og hvilke der ikke kan det. Dermed kan man risikere, at folk afholder sig fra at bruge deres demokratiske rettigheder.

Jeg vil gerne høre, om man vil støtte Enhedslistens forslag om en definition af terror som aktiviteter mod uskyldige civile med det formål at sprede skræk og rædsel. Dermed vil man også ramme de stater, der bomber uskyldige civile.

(Kort bemærkning).

Mogens Lykketoft (S):

Jeg må indrømme: Jeg er ikke parat til at færdigbehandle terrorpakken i denne debat.

Vi har haft forslag fra SR-regeringen ude i høring, og vi skal selvfølgelig lade os inspirere og påvirke af de høringssvar, der kommer. Men jeg er ikke i den situation, at jeg har læst dem igennem, og derfor vil jeg simpelt hen ikke forholde mig til, hvilke justeringer der skal ske.

Jeg vil derimod gerne sige, at jeg mener, det er utrolig vigtigt, at vi holder tempoet i gennemførelse af en antiterrorpakke, som hænger sammen med de beslutninger, der er truffet i FN's Sikkerhedsråd, resolution 1373, der jo er bindende for alle FN's medlemslande – hvis man vil forblive medlem af FN, må man leve op til den – men også følger op på de beslutninger, som også SR-regeringen har været med til at træffe i den Europæiske Union. Det vedkender vi os.

Men om der skal ske omskrivninger af enkelte paragraffer, vil jeg overlade til den nærmere drøftelse, når regeringen kommer med sit udspil på baggrund af høringsrunden.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Mogens Lykketoft talte om, at det var nødvendigt at holde tempoet. Nu er jeg ikke helt klar over, hvilket tempo det er, hr. Mogens Lykketoft taler om, men jeg vil gerne høre, om Socialdemokratiet vil være med til at sikre, at vi får grundig tid at debattere så afgørende angreb på retssikkerheden og de meget store indgreb, bl.a. over for privatlivets fred, så vi kan nå at diskutere sagen, og vi sikrer retssikkerheden – også set i forhold til, at den nye regering jo har talt en del om, at retssikkerheden skal sikres. Det må vi jo