

om miljøministeren selvstændigt var i stand til at argumentere for beslutningen, og jeg kunne godt tænke mig at høre en begrundelse – ikke en gentagelse af talen, som er skrevet ned, men en selvstændig begrundelse for, at regeringen har besluttet, at der ikke fremover skal ske en miljøvurdering af finansloven.

Jeg synes, det er helt relevant at spørge som hr. Keld Albrechtsen: Er det med miljøministerens gode vilje, eller er det noget, der er besluttet et andet sted? Det er da lidt interessant at vide, om den nuværende miljøminister er enig i, at der ikke er brug for en miljøvurdering af finansloven, af samfundets samlede økonomiske aktivitet.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg forstår på hr. Keld Albrechtsen, at det, vi nu skal få folketingsdebatten til at dreje sig lidt mere om, er, hvornår hr. Keld Albrechtsen bliver forbløffet. Men det vil jeg altså ikke begynde at give vurderinger på.

Det kan da være udmærket, at man gerne vil dele sine oplevelser med Folketinget med hensyn til, hvornår man bliver forbløffet; det synes jeg man har ret til. Men det er vel ikke rimeligt, at jeg skal vurdere, om det nu er en forbløffelse, man kan lade sig forbløffe over, eller det bare er en forbløffelse, der er fremkommet.

Jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen: Når man gennemlæser de gode afsnit, der er om miljøet, både i regeringsgrundlaget og de 100 dage og alt, hvad der er blevet lagt frem af miljøtiltag, vil det i hvert fald, hvis hr. Keld Albrechtsen har en opdeling, glæde den del af hjertet, der banker for miljøet, så det synes jeg han skulle gøre. Og vedrørende en uddybning synes jeg netop, at jeg i det svar, jeg gav her, præcis sagde, hvad der ligger til grund for det, og i hvert fald kan jeg sige: Det er dét, regeringen mener, og jeg står helt inde for det, regeringen har sagt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Forespørgsel nr. F 5:

Forespørgsel til trafikministeren og miljøministeren:

»Hvordan vil regeringen indarbejde anbefalinger, forslag og retningslinjer i Kommissionens hvidbog om EU's fremtidige transportpolitik i den danske transport- og miljøpolitik, og på hvilke områder er Kommissionens hvidbog efter regeringens opfattelse utilstrækkelig og mangelfuld?«

Af Margrete Auken (SF), Morten Homann (SF) og Aage Frandsen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 6/12 2001. Fremme af forespørgslen vedtaget 12/12 2001).

Begrundelse

Margrete Auken (SF):

EU's hvidbog om den europæiske transportpolitik har igangsat en meget vigtig proces. Om der også vil komme noget ud af den, afhænger helt af, om medlemslandene omsider vil tage problemerne med trafikken alvorligt.

I dag er den ramt af trængsel og alvorlige flaskehalse med dramatiske tab for samfundet som følge. Derudover påfører den samfundet store udgifter på grund af ulykker, miljøskader og støj samt nedsat mobilitet for dem, der ikke har adgang til en bil. Den er pladskrævende, og den genererer større trafikbehov.

Hvidbogen gør det lysende klart, at væksten i samfundet må kobles fra trafikvæksten – i sig selv en meget stor opgave, som må have politisk høj prioritet, hvis den skal løses, hvad den nødvendigvis skal, hvis ikke alle på lang sigt skal blive tabere. De omkostninger, vi har nu med ulykker og trængsel og tab af mobilitet, er jo for intet at regne mod dem, vore oldebørn får, hvis vi ikke snart tager vores viden om miljøtruslerne alvorligt. Klimaforandringerne er en af de slemme trusler, og her er trafikken blandt hovedskurkene, netop fordi væksten simpelt hen fortsætter her, uanset rapporter, idékataloger og handlingsplaner og desværre også internationale aftaler.