

Jeg kan godt forstå, at det i denne omgang kunne være svært af tidsmæssige grunde at nå det, og det ville jeg da have haft en vis forståelse for. Men jeg forstod miljøministeren på den måde, at det var en permanent beslutning: så længe vi har denne regering, kommer der ikke miljøvurderinger af finansloven. Jeg tror, det er den rigtige fortolkning af det, der blev sagt, og ville miljøministeren ikke være så venlig at forklare, hvad baggrunden for og ideerne og tankegangen bag den beslutning er?

Så sagde miljøministeren en hel masse ting om øvrige vurderinger af lovforslag og politikker osv., og det ville jeg egentlig også godt have uddybet. Vi har jo tidligere haft en debat – hr. Ole M. Nielsen har også rejst den i dag – som gik på, om det, der miljømæssigt var det allerbedste, i virkeligheden ikke var at blive bedre til at vurdere landbrugspolitikken, trafikpolitikken og de konkrete forlig på områderne ud fra en miljømæssig bæredygtighedsvurdering.

Er det noget, regeringen er indstillet på at styrke, eller er det også noget, der nu er fuldstændig afskaffet, så vi i virkeligheden kommer i den situation, man jo kunne frygte vi kom i med den nye miljøminister: det, der nu skal ske, er, at alle forslag, der har et miljøsigt, skal vurderes med henblik på at finde alle mulige forhindringer for deres vedtagelse, men den øvrige politik skal ikke bæredygtighedsvurderes, ikke miljøvurderes. Hvis det er sådan, nærmer vi os i virkeligheden tankegangen i det beslutningsforslag, partiet Venstre havde til behandling i forrige samling, hvor det lykkedes den nuværende miljøminister som ordfører at gøre bæredygtighedsbegrebet til miljøets modstander, selv om det internationalt set nok er temmelig enestående, at det overhovedet kan lade sig gøre.

Det er vel i virkeligheden den situation, vi er ved at havne i nu, så det ville være godt med en uddybning af årsagerne til, at man ikke længere vil miljøvurdere finansloven, og hvilke tanker regeringen i øvrigt har om miljøvurdering af lovforslag og politikker.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg skal fortsat ikke kommentere finansloven. Jeg synes, jeg har været inde på det et par gange. Det er selvfølgelig i orden fortsat at stille spørgsmål om det, men mit svar vil fortsat være: Jeg kommenterer ikke finansloven.

Jeg forstod på hr. Keld Albrechtsen, at hr. Keld Albrechtsen havde svært ved at få fat i ta-

lens ordlyd, og det synes jeg er helt i orden, så jeg skal gerne lige læse den op igen:

»Der vil i fremtiden fortsat blive gennemført miljøvurderinger af nye forslag. Disse vurderinger vil vi gøre bedre, end de hidtil har været, ikke mindst på det samfundsøkonomiske område. Finansministeriets årlige miljøvurdering af finanslovsforslaget vil derimod ikke længere blive udarbejdet. Grunden hertil er for det første, at miljøvurderingen af konkrete lovforslag fortsat vil blive foretaget af ressortministerierne. For det andet overlades ansvaret for at vurdere målopfyldelsen på miljøområdet helt naturligt til Miljøministeriet. For det tredje vil det nye Institut for Miljøvurdering kunne medvirke til at styrke grundlaget for den politiske debat om miljø og økonomi, og endelig forventes det, at fremtidige analyser af eksisterende ordninger eller forslag til nye kan foretages som led i den almindelige udgiftspolitiske analyse.«

Jeg kan således fuldstændig bekræfte, hvad jeg sagde i første runde.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen så hørte jeg jo desværre rigtigt, men så vil jeg bare bede ministeren besvare dette spørgsmål: Er det med miljøministerens gode vilje, at finansloven ikke længere skal miljøvurderes? Mener miljøministeren, det er forsvarligt, at det, som er udtryk for den samlede økonomiske aktivitet og den samlede miljøbelastning, ikke længere skal vurderes?

Kl. 14.10

De enkelte forslag skal fortsat vurderes. Ja- vist, men det har da en fuldstændig afgørende, selvstændig betydning, at det samlede pres på miljøet, som den samlede økonomiske aktivitet i vort samfund er årsag til, bliver vurderet en gang om året.

Jeg indrømmer, at hr. Jørn Jespersen har ret i, at jeg ofte har været bekymret over, hvad forskellige regeringer har kunnet finde på på miljøområdet. Men hr. Jørn Jespersen har faktisk også ret i, at her blev jeg direkte forbløffet, for så slemt havde jeg egentlig ikke forestillet mig på forhånd, at det kunne udvikle sig. Men jeg vil bede ministeren besvare mit spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det var vældig pænt af miljøministeren at læse det samme op en gang til. Men det var sådan set ikke en besvarelse af spørgsmålet, som gik på,