

tutbestyrelsen, som skal vurderes internationalt. På en eller anden måde er det vel et kommissorium, man laver, men det er altså i meget høj grad op til instituttet selv at prøve at formulere, hvad de mener er relevant i forhold til princippet om, at vi skal have mest muligt miljø for pengene.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Taletiden er opbrugt. Fru Helle Sjelle som ordfører.

**Helle Sjelle (KF):**

Vi har jo allerede haft en god, lang og solid debat om etableringen af dette Institut for Miljøvurdering, og jeg skal ikke gøre mit til at forlænge debatten yderligere. Jeg skal blot gøre opmærksom på, at jeg håber, folk får svar på de spørgsmål, de stiller i Finansudvalget, og at vi i øvrigt ikke støtter forslaget her.

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg vil ikke sige meget, for jeg synes, vi allerede har haft en meget grundig debat om dette spørgsmål. Vi ved, hvor vi har hinanden, vi ved også, at der er et flertal for at lave det nye miljøinstitut, og som tilhørende mindretallet kan jeg glæde mig over, at vi har et fornuftigt Finansudvalg og en fornuftig formand for Finansudvalget, som vil sikre, at vi får en ordentlig høringsproces, inden der tages endelig stilling til aktstykket. Det er jeg tilfreds med, og jeg vil ikke kommentere beslutningsforslaget yderligere.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg har hæftet mig ved, at regeringen har et forslag om et nyt institut, men ikke ved, hvad det institut nøjere skal beskæftige sig med, og samtidig synes jeg, jeg hørte ministeren sige, at nu skulle der ikke længere laves en miljøvurdering af finansloven. Jeg håber, jeg har hørt forkert, men jeg er bange for, at det var noget i den retning, ministeren sagde, og jeg vil egentlig godt bede ministeren forklare, om det virkelig er rigtigt.

Hr. Jørn Jespersen har tidligere i dag spurgt, om det finanslovsforslag, der er undervejs, vil blive underkastet miljøvurdering. Det, jeg hørte ministeren sige, tolkede jeg sådan, at forslaget ikke vil blive miljøvurderet, og det siger da noget om, i hvilken retning regeringens samlede bestræbelser går. Hvis man ikke længere mener, det er nødvendigt, at den samlede økonomiske aktivitet bliver miljøvurderet, ja, så varsler det

da ilde for dansk miljøpolitik, vil jeg sige. Men jeg håber, jeg har hørt forkert, og jeg vil godt bede ministeren afklare det spørgsmål.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Først tror jeg, jeg vil sige til hr. Vesselbo, som beskæftiger sig med at vurdere andres valg af indsats og brug af tid osv., at på et tidspunkt, hvor jeg kom til at karakterisere en anden ordførers indlæg – altså ud over det politiske indhold, kvaliteten af det – fik jeg at vide, at hvis jeg ville lade være med at vurdere ham, skulle han nok lade være med at vurdere mig. Det tror jeg også jeg vil sige til hr. Vesselbo: Jeg synes, vi skal holde os til det politiske, og hvad vi så hver især bruger tid på, er i virkeligheden et prioriterings-spørgsmål.

Om B 43 er jeg vel også nødt til at sige, at der er ingen grund til at trække debatten længere ud. Vi har haft en grundig debat om emnet, og sagen går jo tilbage i Finansudvalget. Det kunne vi godt forudse, og derfor synes jeg også, det er fint, at finansudvalgsformanden vil gøre en indsats for, at vi også får nogle spørgsmål belyst.

Vi støtter selvfølgelig forslaget, men anerkender, at der ikke er flertal for det.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jørn Jespersen.

Kl. 14.05

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg bemærkede, at hr. Keld Albrechtsen blev fuldstændig forbløffet over, at regeringen nu vil afskaffe miljøvurderingen af finansloven. Det er ikke ret tit, at en regering er i stand til at lave forringelser og nedskæringer, som hr. Keld Albrechtsen ikke på forhånd havde regnet med, men nu er hans sorte livssyn blevet overhalet af regeringen på dette område, og det siger temmelig meget om, hvad det er, regeringen er i gang med, når den kan forbløffe hr. Keld Albrechtsen med nye rædsler, der ikke var forudset.

Men så må jeg sige rent sagligt, at jeg synes, det er dybt betænkeligt, at miljøministeren med et pennestrøg og en hurtig bemærkning fortæller, at nu vil der ikke længere ske en miljøvurdering af finansloven. Det er der åbenbart ikke brug for, men kunne vi eventuelt få miljøministeren til lidt mere uddybende og en smule mere grundigt at fortælle ved denne lejlighed, hvilke overvejelser der ligger bag beslutningen om, at man ikke vil lave miljøvurdering af finansloven?