

dag har været højt nok. Det, der egentlig ærgrer mig mest, er den manglende sammenhæng.

Det er klart, at det, vi har haft i dag, jo er en diskussion om indhold, det har regeringen bare ikke været villig til at acceptere. Det her handler i allerhøjeste grad om indhold, det er ikke bare nogle procedurer. Det handler om, hvilken type miljøpolitik, man vil føre i Danmark fremover, og vi er meget, meget optaget af, at det her kommer til at foregå på en ordentlig, reel måde. Det er regeringen ikke, og den har tænkt sig at tromle det igennem. Det må vi så acceptere.

Så er jeg meget enig med fru Anne Grete Holmsgaard: Det her kunne have været klaret meget hurtigere, hvis vi bare havde fået svar på det, vi spurgte om. Når man ikke får det, så bliver debatten forlænget, og det er så en ulempe ved demokratiet, som Venstres ordfører nok må lære at leve med.

Jeg vil bare slutte med at sige, at i Socialdemokratiet støtter vi selvfølgelig det foreliggende beslutningsforslag.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal sige to ting om det her, og den første er, at Dansk Folkeparti ikke støtter en opfordring til regeringen om at trække aktstykke nr. 86 om Institut for Miljøvurdering tilbage fra Finansudvalget. Det er fremgået helt tydeligt just før under forespørgselsdebatten, at vi mener, at behandlingen bør fortsætte i Finansudvalget, og at vi også støtter oprettelsen af instituttet.

Det andet, jeg vil sige, er i forbindelse med den debat, der har været om, hvorvidt der er eksempler på noget, som den tidligere regering har nedsat, og hvor jeg i hvert fald ikke har kunnet finde den samme ihærdighed hos en række af de aktører, der nu er meget aktive med hensyn til høringer og åbenhed og diskussion og folketingsbehandling, som for mange stræk kan være udmærket. Jeg har prøvet at kigge lidt på Naturrådet.

Jeg synes, at det måske er et meget godt eksempel. Det råd blev nedsat i 1998 af den daværende minister uden hele den diskussion, som hr. Keld Albrechtsen mener er afgørende her. Og hvis man kigger på, hvad Naturrådet kan arbejde med, er det vel i meget høj grad op til Naturrådet selv at vurdere, hvad der er hensigtsmæssigt, og hvilke anbefalinger de vil komme med, osv., og få sammenflettet meget af den viden, der foreligger, og den forskningsindsats, der er gjort, i nogle vurderinger og i en rådgivning.

Jeg har ikke hørt nogen særlig surhed fra hr. Keld Albrechtsens side i forbindelse med behandlingen af oprettelsen af Naturrådet dengang, og hvis det er forbigået min opmærksomhed, vil jeg meget gerne høre om det, men jeg mener faktisk godt, at man kan finde fortilfælde, hvor der ikke har været den samme ihærdighed. Den ihærdighed er kommet pludselig, og den er kommet efter regeringsskiftet, som jeg hører det.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg skal bare bede hr. Kristian Thulesen Dahl bekræfte nogle fakta om Naturrådet, nemlig at det i dets nuværende skikkelse godt nok er oprettet i 1998, men at det i realiteten er en tradition, der stammer helt tilbage fra den første naturfredningslov fra 1919. Der er altså ikke tale om et nyt institut som det, vi behandler i dag, der sådan kommer ud af den blå luft og lynhurtigt skal igennem, der er faktisk tale om en meget, meget gammel tradition.

Så skal jeg samtidig have hr. Thulesen Dahl til at bekræfte, at der for dette råd, nemlig Naturrådet, er et kommissorium, hvilket der ikke er for det institut, vi behandler i dag, og at Naturrådet blev til efter grundig høring. Så det er faktisk to forskellige ting.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det, jeg synes er relevant at sige med hensyn til Naturrådet, er, at – som det så også var i 1998 – ministeren udpeger medlemmerne til Naturrådet. Det er ministeren, der gør det, det er ikke efter indstilling, det ligger suverænt hos ministeren.

Så er det rigtigt, at man kan trække en linje tilbage i tiden før 1998, men det relevante, synes jeg, i denne her sammenhæng, er, at vi her har at gøre med et råd, som er nedsat af ministeren uden indstilling, men hvor det er ministerens fuldstændige ansvar, og hvor Naturrådet så har en mulighed for selv at gå ud og vurdere, hvor de synes det er relevant at hente forskellige forskningsresultater ind og komme med råd og vejledning osv. På den måde synes jeg, at det er relevant at omtale Naturrådet i forbindelse med det institut, vi taler om her.

Kl. 14.00

Man kan vel også sige, at med hensyn til kommissoriediskussionen, som jo nu har udspillet sig i lang tid, skal man – sådan som jeg har læst aktstykket – lave et arbejdsgrundlag i insti-