

Miljøvurdering kunne medvirke til at styrke grundlaget for den politiske debat om miljø og økonomi. Endelig forventes det, at fremtidige analyser af eksisterende ordninger eller forslag til nye kan foretages som led i den almindelige udgiftspolitiske analyse.

Som man kan høre, er det en anden måde at gøre det på, men bestemt ikke en ringere måde for miljøet, måske endda bedre.

I de seneste år er der sket en opprioritering af arbejdet med samfundsøkonomisk analyse i Miljøministeriet, og dette arbejde vil naturligvis blive fortsat sideløbende med etablering af det nye institut, og instituttet vil kunne inspirere og støtte dette arbejde gennem de vurderinger, der fremover vil blive udarbejdet og offentliggjort.

Ifølge bemærkningerne til forslaget har miljøøkonomi også sine begrænsninger, og regeringen er naturligvis enig heri. Selv den bedste samfundsøkonomiske analyse af et forslag kan aldrig stå alene, men kan og bør indgå som et af flere elementer til støtte for en politisk afvejning og beslutning.

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg har ikke så meget at tilføje til den debat, der har været tidligere under forespørgslen. Det dækker jo egentlig det, som også ligger inden for rammerne af det beslutningsforslag her.

Nu er det første gang, jeg deltager i en debat her i Folketinget som miljøordfører – ja, i det hele taget – og som formand for Miljøudvalget, og jeg er ikke imponeret over den debat, der har været her. Vi har brugt 3 timer på at diskutere, om en beslutning om at tilvejebringe et institut skulle udsættes 14 dage, 3 uger eller 1 måned. Det har vi brugt 3 timer på. Det er for mig ikke det centrale i miljøpolitikken i Danmark.

Jeg mener, at det havde været meget mere væsentligt, at vi havde diskuteret indholdet af instituttet, og at vi havde diskuteret, hvad det var, vi skulle gøre i dansk miljøpolitik. Men det er en prioritering, det er klart. Det er en prioritering, at man vil bruge 3 timer på at få udsat en beslutning om at oprette et institut, der kan tilvejebringe gode, solide oplysninger på miljøområdet. Det er en prioritering, og jeg er ikke enig i den prioritering.

Så skal jeg sige, at vi selvfølgelig stemmer imod det beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Eyvind Vesselbo er i sin gode ret til ikke at være imponeret af folketingsdebatten, det er han naturligvis. Jeg synes bare, det er tankevækkende, at man nu siger, at vi hellere skulle have diskuteret indholdet. Det er jo lidt svært at komme til at diskutere indholdet, når man ikke fra regeringens side har kunnet præsentere et kommissorium, så vi ved, hvad indholdet overhovedet er tænkt til at være. Det er lidt vanskeligt. Jeg håber, at hr. Vesselbo i hvert fald vil medgive mig det synspunkt.

Så har jeg tilladt mig at påpege, at denne her debat jo i høj grad handler om, hvad vi kan forvente fra den nye regering og regeringspartierens side med hensyn til forholdet mellem regeringen og Folketinget. Og det, jeg ikke er imponeret af, er den holdning til oppositionen, som regeringen har vist i dag, denne magtbrynde, denne brug af flertallet hen over hovedet på mindretallet.

Ikke at flertallet skal bøje sig for mindretallet, det er ikke det, jeg forlanger, men bare respekt for, at mindretallet i Folketinget også får mulighed for at få belyst sine spørgsmål, inden der træffes en beslutning.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Eyvind Vesselbo, at der kun er én årsag til, at det her har taget 3 timer, og det er, at det har været umuligt at komme i dialog med regeringspartierne om, hvad indholdet i instituttet egentlig er. Hvis det havde været muligt at komme i en sådan dialog, kunne det her formentlig have været klaret på 1½ time – nogen tid skal der dog til.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Eyvind Vesselbo: Vil hr. Eyvind Vesselbo ikke gerne sørge for, at vi nu ikke kommer til at diskutere 3 timer yderligere ved at komme op og sige, hvad det er for et arbejdsgrundlag, instituttet skal arbejde på. Med andre ord hvad det er for et kommissorium, det har, for det står der jo ikke i aktstykket.

Kl. 13.55

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg skal starte med at sige, at jeg ikke er imponeret af Venstres ordførers villighed til at svare på de spørgsmål, der bliver stillet i Folketingssalen.

Så er jeg da lidt ked af, at Venstres ordfører og formand for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg ikke føler, at niveauet i debatten i