

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Miljøministeren kan love, at sådan som regeringen har fremlagt det her forslag, og sådan som jeg forstår der er opbakning til her i Folketinget, sådan vil det blive gennemført.

Jeg synes faktisk, det er et rigtig godt forslag. Jeg synes faktisk, det er garanteret på alle de områder, som jeg synes det skal være. Jeg synes ikke, der er noget at komme efter, og i aktstykket kan man jo selv læse, hvordan instituttet skal etableres. Så kan det godt være, at ens tankegang er sådan, at man synes, at det ville være rart, hvis man skulle bestemme, men den risiko må man altså løbe.

Med hensyn til råd, nævn og puljer vil jeg bare sige: Jeg synes ikke, det gør noget, at vi har debatten i dag. Jeg synes, det ville have været trist, hvis vi skulle til at drage sammenligninger mellem et institut og så råd, nævn og puljer. Det skal vi nok få lejlighed til at diskutere. Det skal heller ikke ses i sammenhæng, så jeg synes ikke, at forslagsstillerne skal være kede af, at det på en eller anden måde er kommet til at hænge sådan sammen. Det synes jeg ikke. Jeg synes, det er, som det skal være.

Jeg er godt klar over, at Enhedslisten ikke er repræsenteret i Finansudvalget, så med hensyn til det med direktøren vil jeg citere spørgsmål 11 fra Finansudvalget.

Der står: »Kan ministeren forestille sig, at stillingen som direktør for det foreslåede Institut for Miljøvurdering besættes af en person uden miljøfagligt anerkendte kvalifikationer?« Svar på spørgsmål 11: »Stillingen som direktør vil blive besat med en person med anerkendte forskningsmæssige kvalifikationer.« Kan det siges meget tydeligere? Jeg synes faktisk, det er et godt svar. Hermed er det fastslået.

Så kan man spørge, hvorfor man ikke kan lade gå lidt længere tid. Hvorfor ikke bruge 1 måned eller 2 på det ene og 1 måned eller 2 på det andet? Jeg ser ingen grund til, at vi skal bruge ekstra tid på noget, som vi er overbeviste om er i skønneste orden. Så er der da ingen grund til at bruge mere tid på det.

Der skal nok blive brug for den tid, der er, for jeg tror desværre, at det kommer til at tage lang tid, inden instituttet står klar. Jeg glæder mig til den dag, det sker. Men jeg synes altså ikke, der er grund til, at vi skal bruge tid på noget, der er afklaret.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 86 om Institut for Miljøvurdering tilbage fra Finansudvalget.

Af Jørn Jespersen (SF), Pernille Blach Hansen (S), Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Keld Albrechtsen (EL) og Ole M. Nielsen (KRF).
(Fremsat 8/1 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg ser af bemærkningerne til forslaget, at forslagsstillerne ønsker, at der sikres det bedst mulige beslutningsgrundlag for fremtidige miljøøkonomiske analyser.

Jeg synes, det er glædeligt at se, at der nu er en bred enighed i Folketinget om nødvendigheden af at gennemføre grundige økonomiske analyser af nye forslag også på miljøområdet. Det glæder mig.

Der er god sammenhæng i regeringens politik. Det nye Institut for Miljøvurdering skal i stor udstrækning trække på resultaterne af dansk og udenlandsk forskning. Institutet vil derfor skulle samarbejde tæt med eksisterende forskningsmiljøer, sektorforskningsinstitutioner m.m., og det vil sikre sammenhæng og koordination.

Der vil i fremtiden fortsat blive gennemført miljøvurdering af nye forslag. Disse vurderinger vil vi gøre bedre, end de hidtil har været, ikke mindst på det samfundsøkonomiske område. Finansministeriets årlige miljøvurdering af finanslovsforslag vil derimod ikke længere blive udarbejdet.

Kl. 13.50

Grundene hertil er for det første, at miljøvurderinger af konkrete lovforslag fortsat vil blive foretaget af ressortministerierne, og for det andet overlades ansvaret for at vurdere målopfyldelsen på miljøområdet helt naturligt til Miljøministeriet. For det tredje vil det nye Institut for