

Nu siger jeg så til Folketinget: Jeg glæder mig til, at det bliver en fysisk realitet, og så synes jeg godt, vi kan snakke procedurer. Jeg synes, det vigtige er, at vi ved, at det vil ske, og det er så mit svar til fru Pernille Blach Hansen. Jeg har talt om bestyrelsens kvalifikationer, og de øvrige medarbejdere bliver selvfølgelig ansat på baggrund af, at de har nogle relaterede forskningskvaliteter.

Skulle vi nu ikke lige prøve at se, hvordan miljøinstituttet kommer fra start? Lad os se, hvilket arbejde der laves, og lad os så dømme dem på deres gerninger og ikke på, at vi hele tiden har nogle forestillinger om, hvordan det kommer til at gå.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er det ikke sikkert, at spørgsmålene bliver besvaret, selv om vi bliver ved med at gentage dem, men jeg synes faktisk, at der blev stillet et meget præcist spørgsmål til ministeren vedrørende udpegningen af direktøren. Jeg synes ikke, det blev besvaret.

Hvis man hovedkulds udpeger en formand, som så på et tilfældigt grundlag udpeger en direktør, så risikerer vi, at det bliver meget politisk det hele og meget lidt fagligt.

Der er ikke noget kommissorium, der er ikke nogen faglig efterprøvning, og det har trods alt betydning og kan få det mange år frem i tiden, hvem der første gang ansættes som direktør, så jeg synes ikke rigtig, ministeren forholder sig til det spørgsmål, må jeg sige.

Men hermed et sidste forsøg i hvert fald fra min side på at komme lidt dybere ned under overfladen i det her forslag.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Som hr. Keld Albrechtsen vil jeg gerne give miljøministeren en sidste mulighed for at svare på det, jeg rent faktisk spørger om, i stedet for at svare på det, han håber at jeg spørger om. Det er noget andet.

Det, jeg spørger om, er: Hvorfor venter man ikke 1-2 måneder og undgår al den her kritik, som vi har rejst? Miljøministeren kan jo eliminere al vores usikkerhed og frygt for, hvad dette her er, hvis man venter 1-2 måneder. Hvorfor vil regeringen ikke vente 1-2 måneder og så sikre, at det her bliver gjort ordentligt ved en ordentlig høring af de relevante organisationer og ved en

ordentlig procedure med hensyn til udpegning af en direktør? Hvad er begrundelsen?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kan forstå, at miljøministeren ikke ønsker at svare på, hvilke andre råd og nævn og institutioner der bliver nedlagt inden for miljøområdet. Det bliver offentliggjort i morgen.

Det havde jo været lidt rart for sammenhængen i debatten, at den faktuelle oplysning kunne have indgået her, sådan at vi kunne se, om det er en rigtig mistanke, at alle uafhængige eksperter nu fjernes, og så oprettes der én monopoliseret instans, som skal tilgodese Venstres ønsker om, hvad der skal udtales på miljøområdet. Men det kan vi altså ikke få at vide.

Kunne vi så ikke i det mindste få at vide, ud fra hvilke kriterier miljøministeren har valgt, hvilke råd, nævn og institutioner der skal nedlægges? Hvilke saglige kriterier har ligget til grund for den udpegning af de råd og nævn, der skal nedlægges?

Og så stillede jeg et konkret spørgsmål: Kommer der en miljøvurdering af regeringens finanslovsforslag?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg kan ikke komme i tanker om et eneste tilfælde, hvor der er etableret et institut eller nedsat et råd, uden at der lå et kommissorium forinden.

KL 13.45

Så siger miljøministeren: Jamen nu prøver vi noget helt nyt. Det synes jeg godt nok er farligt. Hvad er det egentlig, der gør, at miljøministeren øjensynlig ikke ønsker at fremlægge et kommissorium? Det har jo ikke noget at gøre med, at miljøministeren eller hans embedsmænd skal sidde og skrive tre eller fire sider om det. Et kommissorium er normalt ikke større, end at det kan være på en A4-side. Jeg vil da gerne hjælpe ministeren, hvis der er problemer med det. Det er ikke sikkert, det lige er det kommissorium, ministeren gerne vil have, men jeg bidrager meget gerne. Der er givetvis mange andre, der gerne bidrager.

Kan ministeren dog ikke love, og det kan jo sagtens nås inden de 100 dage, at han i det mindste vil få formuleret et kommissorium for det kommende institut, så vi har en mulighed for at forholde os til det, og så man rent faktisk har en mulighed for at have en seriøs debat om, hvad der skal ske inden for det her område?