

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti vil gerne have bedre miljøvurderinger, før vi træffer beslutninger. Det er altid en god ting at have gode ekspertudtalelser og vurderinger at træffe beslutninger ud fra. Det betyder jo ikke, at vi altid følger dem politisk, men så har vi i hvert fald anledning til at gøre vores fejltagelser på et kvalificeret grundlag.

Hvis man, som tidligere ordførere var inde på, havde haft det i 1987, da man lavede Vandmiljøplan I, kunne det jo godt ske, at man kunne have lavet en vandmiljøplan med nogle mål og midler, som havde givet mindre dramatik længere henne i forløbet; det er det, vi hele tiden efterfølgende har påstået.

Vi vil naturligvis også gerne have vurderinger af de økonomiske konsekvenser. Udtalelsen, som vi har hørt mange gange om mest muligt miljø for pengene, lyder jo umiddelbart tilforladelig, men den indebærer altså også muligheder for undskyldninger, som vejen til helvede jo som bekendt er brolagt med; undskyldninger for at lade være med at gøre det rigtige, for at lade være med at være ambitiøse, undskyldninger for ikke at gå foran. Det er jo den samme holdning, der resulterer i, at vi vælger Joint Implementation, når vi snakker nedbringelse af CO₂-udledningerne, i stedet for at gøre noget selv. Man betaler sig fra det, fordi man kan betale sig fra det, og fordi det jo her hos os lige går så godt, det skulle vi jo nødig have ødelagt.

Mest muligt miljø for pengene gør det ikke lettere at vælge imellem at gøre noget for et bedre vandmiljø eller for at hindre drivhuseffekten. Hvis man for færre penge kan få et, ja, undskyld, kemisk rent vandmiljø, så renser vi altså vandmiljøet helt ud i det hysteriske, og så lader vi hånt om drivhuseffekten – eller hvordan?

Jo, vi ser gerne gode vurderinger af vores indflydelse på miljøet. Det vil være rigtig fint, hvis regeringen vil være med til at lade alle relevante lovgivningstiltag miljøvurdere. Jeg er ikke helt sikker på, at det er det, regeringen mener, men det kunne vi jo teste ved en senere lejlighed.

Vi ser gerne miljøtiltag vurderet i sammenhængen, men hvis vi i morgen efter den debat her får at vide, at Naturrådet, Det Økologiske Råd og flere andre er nedlagt, så må jeg nok indrømme, at så ligner det en politisk linje, som jeg ikke bryder mig så skrækkelig meget om.

Vi er da heller ikke enige med Naturrådet og Økologisk Råd hele tiden – og heller ikke med en masse andre eksperter – men vi tror, at det er

godt netop for politikere at løbe risikoen for at blive modsagt af eksperter en gang imellem.

I denne her sag opponerer vi først og fremmest mod beslutningsprocessen. Jeg vil ikke sige, at den tidligere regering altid sikrede sig uvildighed, når den satte folk i gang med noget, men netop når den nuværende regering er så kritisk over for den tidligere regering, og når man er ude og udnævne alle eksperter til smagsdommere, så må man være lidt varsom med, hvad man selv gør.

Det er en provokation at ville igangsætte et nyt institut, som man må kunne imødesee vil blive mødt med politisk-kritiske øjne, gennem et aktstykke i Finansudvalget, et aktstykke, som oven i købet tager hul på en finanslov, som ikke er fremsat endnu, og i samme omgang som regeringen dekretterer udgiftsstop. Det er da en provokation. Man må da have forudset, at det ville give ballade – og det er måske også det, man vil. Fair nok, så tager vi balladen, men jeg kan ikke forstå, at man ikke fra den nye regerings side har ønsket at få sådan en sag gennemført via en ordentlig beslutningsproces.

Det er derfor, vi har bidraget ved at deltage i det beslutningsforslag, B 43, som vi også godt må have lov til at omtale nu, som det blev sagt af formanden. Vi er ikke medforespørgere, men vi støtter det forslag til vedtagelse, der er lagt frem, men som vi måske skal snakke om nu skal trækkes til fordel for den proces, som hr. Kristian Thulesen Dahl nævnte, med at stille de rigtige spørgsmål i Finansudvalget; det vil andre vist tage sig af.

Kl. 13.05

Vi har ikke helt samme ærinde som de andre aktører i den sag her. Vi er først og fremmest kritiske over for beslutningsprocessen, men som sagt: Vi er nok også noget kritiske over for linjen, hvis det viser sig, at andre råd, ekspertråd, uvildige råd, nu efterfølgende skal nedlægges.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg skal bede om, at forslaget til vedtagelse, der blev fremsat af fru Pernille Blach Hansen på en række ordføreres vegne, trækkes. Baggrunden er, at jeg har aftalt med Finansudvalgets formand, at vi via Finansudvalget kan stille et spørgsmål, som sikrer, at relevante organisationer og institutioner bliver hørt, inden aktstykket behandles endeligt. På den baggrund synes jeg ikke, at der er grund til at fremsætte et forslag til vedtagelse.