

det. Derfor kan vi ikke undgå at få den for-  
 ning, at der her er tale om, at alt, hvad der eksis-  
 terer af uafhængige eksperter og rådgivning på  
 miljøområdet, skal nedlægges, og så skal der la-  
 ves et monopoliseret, statsautoriseret smags-  
 dommerinstitut, som siger det, Venstre gerne vil  
 have sagt på miljøområdet.

Der eksisterer en del miljøøkonomisk viden i  
 forvejen. Som vi har været inde på, er det velbe-  
 lyst, at den måde, som vandmiljøplanerne er  
 skruet sammen på, ikke er økonomisk optimale.  
 Her har man fredet landbruget, man har und-  
 ladt at lave det rationelle, nemlig en afgift på  
 kvælstoftab, fordi man have politiske ønsker om  
 at gøre det på en anden måde. Betyder den for-  
 nyede interesse fra regeringens side for miljø-  
 økonomi, at Venstre nu er parat til i forbindelse  
 med Vandmiljøplan III at indføre en afgift på  
 kvælstoftab i landbruget? Ja eller nej fra miljø-  
 ministerens side?

Der eksisterer også god og solid miljøøkono-  
 misk forskning, der viser, at etablering af natur-  
 genopretning og skovrejsning giver et sam-  
 fundsmæssigt overskud. Betyder det, at regerin-  
 gen på sit forslag til finanslov, der bliver forelagt  
 den 29. januar 2002, har afsat flere og øgede  
 midler til naturgenopretning og til skovrejs-  
 ning? Ja eller nej?

Selvfølge er der også nogle mangler og  
 ting, som ikke kan klares alene ved miljøøkono-  
 mi. Et forsigtighedsprincip og langsigtede hen-  
 syn kan ikke varetages ved økonomiske over-  
 slag alene. Hvordan vil regeringen sikre, at for-  
 sigtighedsprincip og langsigtede hensyn bliver  
 varetaget i forbindelse med det nye institut? Det  
 vil jeg gerne have et svar på fra miljøministeren.

Kl. 11.40

Den miljøøkonomiske forskning, der foregår i  
 dag, ligger mange forskellige steder. Den er på  
 universiteter, i sektorforskningsinstitutioner, hos  
 OECD, i Det Økonomiske Råd osv. Hvad er rege-  
 ringens planer med hensyn til al den miljø-  
 økonomiske forskning og ekspertise, som findes  
 andre steder end i det nye institut, og hvordan  
 vil den blive inddraget, hvordan vil det blive ko-  
 ordineret? Er det noget, vi kan få et svar på i  
 dag?

I SF undrer vi os meget over hastværket i  
 denne her sag. Vi har ikke fået svar hverken fra  
 miljøministeren eller fra Venstres eller De Kon-  
 servatives ordførere på, hvorfor det her ikke kan  
 foregå efter en normal, ordentlig, offentlig og  
 demokratisk procedure. Det svar efterlyser jeg,

og jeg vil bede miljøministeren om at svare på  
 det.

Så til sidst: Rygterne om Bjørn Lomborg som  
 direktør kunne de ikke blive bekræftet eller af-  
 kræftet i dag? Det er en videnskabelig dilettant,  
 som er afsløret i samtlige internationale tids-  
 skrifter, der har beskæftiget sig med hans bog.  
 Er det virkelig regeringens ambition, at vi også  
 på dette område skal miste anseelse i udlandet,  
 eller er det sådan, at regeringen har vedtaget, at  
 Danmarks anseelse i udlandet ingen rolle spil-  
 ler?

**Keld Albrechtsen (EL):**

Debatten i dag har efterladt en lang række ube-  
 svarede spørgsmål fra regeringspartierne og  
 Dansk Folkeparti.

Når man ikke er i stand til at besvare en ræk-  
 ke centrale spørgsmål som f.eks., om de, der skal  
 sidde i bestyrelsen for dette her institut, skal ud-  
 vælges på et videnskabeligt grundlag og efter en  
 faglig vurdering, eller om der bliver tale om  
 folk, som i realiteten bliver repræsentanter for  
 Landbrugsraadet og Dansk Industri, kan man jo  
 godt have en betydelig mistanke om, at de store  
 industri- og landbrugsorganisationer vil være  
 dem, som kommer til at trække i trådene i for-  
 hold til det institut.

Når man ikke er i stand til at besvare så ele-  
 mentært et spørgsmål, bestyrker det selvfølgelig  
 den mistanke, vi har, om, at der er tale om, at  
 man vil have et institut, som man kan bruge som  
 støtte til at føre en ganske bestemt borgerlig mil-  
 jøpolitik.

Det er sådan set ikke så indviklet. Man ønsker  
 at føre en anden miljøpolitik end den, der har  
 været i forvejen, og så vil man gerne have nogle,  
 som får en eller anden form for halvvejs ekspert-  
 status, som kan gå ud i medierne og bakke den  
 politik op, som regeringen har tænkt sig at føre  
 på miljøområdet. Det er jo ikke så fantastisk ind-  
 viklet. Kabalen bag dette her er til at gennem-  
 skue.

Det, der så kan gøre det besynderligt at se på  
 for os andre, er jo, at vi samtidig har oplevet  
 denne nytårstale, hvor statsministeren har vendt  
 sig imod smagsdommeri og eksperter, der skulle  
 bestemme, hvad vi skulle mene osv., osv. Det  
 hænger ikke rigtig sammen. Der er et kraftigt  
 element af hykleri fra regeringens side i den her  
 sag.

Det er da bemærkelsesværdigt, at man har et  
 sådant hastværk med at oprette nye råd og  
 nævn, før man er kommet i gang med det ambi-