

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg har forståelse for, at Socialdemokratiet lige skal komme sig over chokket, men jeg håber, at Socialdemokratiet vil være konstruktiv i opposition og vil søge indflydelse og arbejde konstruktivt med de ting, som regeringen kommer med.

Så vil jeg stille hr. Mogens Lykketoft det spørgsmål, når nu hr. Lykketoft og andre fra partiet jo selv har nævnt denne her særlige til lægspension, om hr. Lykketoft kan bekræfte, at det, som VK-regeringen nu foreslår, er nøjagtig det samme, som blev foreslået af den tidligere regering i 1997 i lov nr. 803 af 24. oktober, vedtaget af Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og CD.

(Kort bemærkning).

Mogens Lykketoft (S):

Svaret på det sidste er, at det var en betingelse for Venstre og De Konservative, at det forslag så sådan ud. Så det er jo sådan set, om jeg så må sige, et lidt mærkværdigt spørgsmål at stille.

SR-regeringen gennemførte så noget sammen med SF og Enhedslisten i sommeren 1998, som var varigt, og som var solidarisk. Nu kommer man så og siger, at det jo ikke var nogen opsparingsordning. Nej, det var det ikke. Det var faktisk en ordning, der skulle supplere folkepensionen.

Derfor ville jeg godt spørge hr. Jens Rohde: Når vi nu skal have det tilbage, som vi indbetaler, er det så et princip, der skal videreudvikles til folkepensionen? For det er jo en interessant tankegang. Den er i overensstemmelse med, hvad Venstre har sagt tilbage i tiden, men det er ikke de toner, vi ellers har hørt. Så jeg forstår, at fordelingspolitikken er på skred og på skred tilbage til de gamle tider.

Kl. 11.30

Så vil jeg i øvrigt sige til hr. Jens Rohde om det med samarbejde: Ja, men vi vil meget gerne som udgangspunkt for samarbejdet have fuldstændig klippefast besked om, at gamle aftaler overholdes. Det er sådan set et meget godt fundament at starte det nye samarbejde på.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Vi løber ikke fra aftaler, og når jeg siger det, kan jeg jo komme med den tilføjelse – jeg ved ikke, om hr. Lykketoft har glemt det – men vi har faktisk en aftale om folkepensionen. Den blev lavet under ØMU-afstemningen foranlediget af hr.

Poul Nyrup Rasmussen, og da lavede vi en aftale om, at folkepensionen kan der ikke røres ved, medmindre vi alle sammen er enige. Så der er ingen grund til at gå rundt og skabe frygt om folkepensionen. Uanset hvem det var, der forlangte, hvordan den lov i 1997 skulle se ud, så var det dog noget, regeringen indgik på.

Så er det rigtigt, at den ændrer det et halvt år efter, men man skriver faktisk i lovforslaget, at den særlige pensionsopsparing videreføres grundlæggende efter de samme principper. Synes hr. Lykketoft, at det var helt i overensstemmelse med sandheden?

(Kort bemærkning).

Mogens Lykketoft (S):

Jeg er sikker på, at mit forhold til sandheden er mindst lige så veludviklet som hr. Jens Rohdes.

Med hensyn til aftaler må jeg sige, at med den tankegang, der nu udvikles omkring den særlige pensionsopsparing, kan man jo være dobbelt lykkelig for, at vi fik lavet en aftale, som jeg forstår Venstre vedkender sig, om, at der ikke kan pilles ved folkepensionen, uden at vi er enige om det. Der var gode grunde til at lave den aftale. Venstres, regeringens holdning i forhold til den særlige pensionsopsparing demonstrerer, at der var endnu flere gode grunde end dem, vi tænkte over ved den lejlighed.

Men jeg vil godt koge hele holdningen til den særlige pensionsopsparing ned til det, jeg sagde før: Synes hr. Jens Rohde virkelig, det er rimeligt, at vi skal lave om i forhold til nu, sådan at den arbejdsløse får tilskrevet 1.300 kr. mindre om året og jeg får tilskrevet 7.000 kr. mere om året, selv om jeg har rigeligt med pensionsordninger i forvejen?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg hæftede mig lidt ved hr. Mogens Lykketofts udtalelser vedrørende ulandsbistanden. Det var også på tale i det forrige svar til hr. Jens Rohde.

Jeg vil godt melde klart ud og sige, at jeg forstår ganske enkelt ikke den vending, man nu bruger fra oppositionen, at man tager fra de fattige og giver til de rige. De rige, er det dem, der står på venteliste og gerne vil på hospitalet? Det er jo det, de 1½ mia. kr., der er sat af til at afhjælpe ventelisterne, skal bruges til. Det har da overhovedet ikke noget med Robin Hood-politik at gøre. Den vending, man har brugt, synes jeg er lodret forkert.