

Det er værd at lægge godt mærke til instituttets uafhængige og frie status: Ingen underordning i forhold til ministeriets embedsstruktur, ingen forpligtelser til at levere skyts til miljøministerens politik. Det må da være et tilbud, som oppositionen næsten kun kan være begejstret for. Den meget store uafhængighed gør faktisk også sammensætningen af bestyrelsen til et mindre aktuelt problem for Folketinget.

Det er tilfredsstillende, at det er relevante faglige grupper, som vil få plads i bestyrelsen. Nøjagtig efter hvilken procedure de udpeges, og hvilke personer det konkret kommer til at dreje sig om, er nok interessant, men bør ikke være centrum i denne her debat i dag. Vi bør hellere fokusere på at sikre, at det er det rigtige skib, vi her får sat i søen på miljøvurderingsområdet, og det kriterium mener jeg som sagt vi i høj grad opfylder med det her foreslåede institut. Et godt miljø koster, men også på det her felt er vi nødt til at prioritere behårdt, når vi skal løse de mange ressourcekrævende opgaver, som vi står over for her i Danmark.

Vi forestiller os, at det nye institut kan være med til at give os et rigtig godt beslutningsgrundlag.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil gerne starte med at sige velkommen til fru Helle Sjelle som miljøordfører, og jeg glæder mig til samarbejdet på området.

Så vil jeg gerne spørge med hensyn til det forslag til vedtagelse, der er fremsat i dag, om Det Konservative Folkeparti kan støtte, at der foretages sådan en høring, og hvis ikke vil jeg gerne have fru Helle Sjelle til at forklare mig, hvorfor man ikke kan vente den måske halvanden måned, det tager at få gennemført en ordentlig høring. Hvorfor venter man ikke halvanden måned?

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Vi beklager naturligvis også det hastværk, som vi ligesom føler vi er nødt til at gennemføre det her med, men vi synes, det er en god idé med det her miljøinstitut, og derfor synes vi faktisk også, at det er i orden, at vi prøver på at få det igennem så hurtigt, som det overhovedet er muligt for os.

Hvad angår høringen: Vi ser faktisk ikke nogen grund til at vente den halvanden måned. Vi

synes, det her er en god idé, og derfor vil vi gerne gennemføre den. Derudover må man jo også sige, at der har været rig mulighed for at debattere de her ting. Aviser, medier og andet er jo altså lukket indenfor i denne her debat, og jeg synes da også, man skal benytte sig af muligheden for at stille yderligere spørgsmål i Finansudvalget om denne her sag.

Jeg er ikke afvisende over for at få at vide, hvad andre mener om denne her sag, men jeg mener bare ikke, at en høring i det her tilfælde er altafgørende.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det glæder mig, at Det Konservative Folkeparti beklager det hastværk, hvormed denne her sag gennemføres. Men jeg vil dog godt stille det spørgsmål, om Det Konservative Folkeparti er fuldstændig uden indflydelse på den hastighed, hvormed denne her sag behandles. Det er jo nærmest det indtryk, man får, for der må jo være nogle, der har besluttet, at det skal foregå med den hast, og det er jo åbenbart en beslutning, som Det Konservative Folkeparti så ikke er blevet hørt om.

Kunne Det Konservative Folkeparti ikke gøre sin indflydelse gældende i regeringen og anmode ministeren om at sikre, at der bliver den tid til rådighed, således at der ikke bliver dette beklagelige hastværk? Jeg er bange for, at Det Konservative Folkeparti lidt er blevet kørt over i den her sag. Det er jeg ked af, og jeg har sympati for det problem, som fru Sjelle så står med.

Men jeg vil godt bede fru Sjelle, om ikke hun kunne gøre sin indflydelse gældende over for ministeren. Hun har givetvis større indflydelse på ministeren, end f.eks. jeg har.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil også gerne sige velkommen til fru Helle Sjelle som ordfører for Det Konservative Folkeparti på miljøområdet og så uddybe det spørgsmål, som hr. Keld Albrechtsen lige har stillet.

Da vi nu åbenbart er enige om, at der er tale om hastværk her, kunne Det Konservative Folkeparti så ikke fortælle, hvorfor det er nødvendigt? Kunne man ikke vente en måned eller to og sørge for, at forslaget sendes til høring? Her er der jo tale om, at vi gerne vil have bedre rådgivning, at vi skal bruge ekspertise osv. Hvorfor bruger vi så ikke ekspertisen allerede fra starten og får en vurdering af, hvordan man etablerer