

rådgivning, som hr. Jørn Jespersen ikke er enig i, står det jo hr. Jespersen fuldstændig frit for at forklare, hvorfor han er uenig, og debatterer ud fra det grundlag og tage en ny debat her i Folketingssalen om det med miljøministeren. Det er da fint. Det er da lige sådan, det skal være.

Jeg troede sådan set, at det var et af argumenterne imod nogle af de ting, regeringen foreslår nedlagt efter presseforlydender. Jeg troede faktisk, at argumentet var, at det sådan set var meget godt at have nogle, som man heller ikke nødvendigvis var enig med, der kunne komme med de her vurderinger. Nu er det lige pludselig vendt fuldstændig på hovedet, nu er det ganske forfærdeligt.

Så til fru Pernille Blach Hansen omkring proceduren: Proceduren er bestemt ikke ligegyldig, afhængigt af om man er enig eller uenig. Jeg har også i svaret til hr. Keld Albrechtsen forklaret, hvorfor jeg mener, at den her procedure er betryggende. Det er også derfor, vi ikke har tvunget ministeren til at foretage en egentlig høring og derfor heller ikke støtter forslaget til vedtagelse om at forpligte ministeren til en høring.

Men jeg synes da, at det er interessant, at der kan stilles spørgsmål i Finansudvalget, selvfølgelig også fortsat til aktstykket. Man kan så ad den vej få de svar, man i virkeligheden ønsker, så vi kan få det belyst og komme videre. Det, som fru Elsebeth Gerner Nielsen er inde på, synes jeg er meget interessant. Så vidt jeg husker – nu har jeg læst spørgsmålene, og vi kan gøre det en gang til i fællesskab – er der også i nogle af spørgsmålene ønsker om en belysning af, hvad andre folk uden for huset her mener om tingene, men man kunne jo eventuelt gå videre og stille nye spørgsmål gennem Finansudvalget.

Kl. 11.10

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Kristian Thulesen Dahl var inde på spørgsmålet om mandat. Her er jo tale om, at hvis man vedtager det aktstykke, så får regeringen lige præcis mandat til at bruge 10 mio. kr. af skatteydernes penge, uden at vi ved, hvad det så mere konkret kommer til at gå ud på, for det har regeringen jo ikke været i stand til at besvare. Så det kan udmærket sammenlignes med mandatgivingen i Folketingets Europaudvalg, og derfor burde der også være mere offentlighed omkring det.

Så konstaterer jeg, at Dansk Folkeparti ikke vil besvare spørgsmålet, om det er en betingel-

sesløs støtte fra Dansk Folkepartis side, eller om Dansk Folkeparti har et krav om, at de eksperter, der skal ansættes, skal ansættes på et videnskabeligt, fagligt grundlag. For hvis Dansk Folkeparti ikke har det krav, er det jo smagsdommere, der bliver ansat, og det kan jeg forstå at Dansk Folkeparti faktisk har accepteret. Det må jo være det, der ligger i, at hr. Kristian Thulesen Dahl ikke er i stand til at svare på spørgsmålet.

Og spørgsmålet, om man ville afvente en høringsrunde i Finansudvalget, inden der træffes en beslutning, mener jeg altså heller ikke hr. Kristian Thulesen Dahl besvarede.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes, det er fint at få uafhængig rådgivning fra eksperter, der ved noget om tingene. Jeg synes, det er fint nok, hvis de kommer med indstillinger, som vi ikke nødvendigvis er enige i, så får vi en udfordring og må forholde os til den. Det, jeg bare beder om, er, at der er mangfoldighed og pluralisme i den rådgivning, der bliver givet, og det er det, vi frygter der ikke vil være i fremtiden. Vi frygter, at vi i morgen får at vide, at alle de uafhængige og mangfoldige instanser, som hidtil har udtalt sig om miljøspørgsmål, bliver slagtet af regeringen: Det Økologiske Råd, Naturrådet osv., hvorefter man opretter et monopoliseret, stærkt regerings- og statsstyret institut for smagsdommeri på miljøområdet.

Så kommer vi altså i en situation, hvor alt er forsvundet bortset fra et eneste institut, der mener det, som regeringen mener at de skal mene. Vi kender godt den holdning med, at uafhængige eksperter bryder vi os ikke om, og hvis vi endelig skal have eksperter, skal de mene det, som magthaverne mener de skal mene. Det kender vi fra andre samfundssystemer i tidligere tid østpå. Det synes jeg ikke der er nogen grund til at efterligne i Danmark.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Keld Albrechtsen: Det holder simpelt hen ikke vand. De spørgsmål, vi stiller i Europaudvalget om fredagen, når der er europaudvalgs møder, og de svar, der kommer, kan jeg ikke gå ud til offentligheden med og sige, at jeg har spurgt til det og fået det svar. Det må jeg ikke, for der er fortrolighed om udvalgets arbejde. Det ved hr. Keld Albrechtsen udmærket godt. Det er noget af det, vi i fællesskab har kritiseret. Arbejdet i Europaudvalget foregår i fortrolig-