

Det, jeg gerne vil have svar på, er, hvorfor Dansk Folkeparti ikke vil være med til en høring, sådan at offentligheden og andre eksperter, der ved noget om det her område, kan få lejlighed til at udtale sig om instituttet og dets måde at fungere på, inden det bliver etableret.

Jeg spurgte også om, om Dansk Folkeparti synes, det er en fornuftig procedure, at man først udpeger en bestyrelsesformand, som ansætter en direktør, der så står til ansvar over for en bestyrelse, som først efterfølgende bliver udpeget. Er det sådan en helt normal procedure, som Dansk Folkeparti kan støtte?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Det lyder jo, som om Dansk Folkeparti med hr. Kristian Thulesen Dahl i spidsen er meget optaget af proceduren og processen i Folketingets Finansudvalg. Men hvad der foregår alle andre steder, og hvad man ellers har af procedurer og processer for at sikre, at tingene går ordentligt til, er Dansk Folkeparti ligeglad med.

Kl. 11.05

Hr. Kristian Thulesen Dahl sagde jo, at det, der er vigtigt, er, hvad det her organ skal beskæftige sig med. Derfor vil jeg gerne spørge, om det så vil sige, at de steder, hvor det er et eller andet, der virkelig er vigtigt for Dansk Folkeparti, og som de synes er meget afgørende og lidt kontroversielt, vil man holde fast på procedurer for at sikre, at alle berørte bliver spurgt, men hvis det er noget, Dansk Folkeparti ikke vurderer er så vigtigt, fordi det ikke er så væsentligt, hvad organet skal beskæftige sig med, er det bare lige meget. Det er jo det, hr. Kristian Thulesen Dahl lægger op til.

Så tror jeg, at Dansk Folkeparti lidt misforstår indvendingerne fra de øvrige partier. Det er jo ikke en indvending imod, hvad der bliver opfattet som en ufaglig og usaglig måde at udpege et institut på, som jo skal bruges også i den politiske debat. Det er mystisk, at Dansk Folkeparti ikke kan se problemet og ikke er interesseret i, at tingene foregår på en ordentlig måde.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg ved, at Finansudvalgets medlemmer er meget glade for den måde, hr. Kristian Thulesen Dahl har valgt at være formand for Finansudvalget på, bl.a. ved at der fra formandens side

sørges for, at de relevante ministerier svarer på de spørgsmål, som udvalgets medlemmer stiller.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at vide: Ville det også være sådan, at i det øjeblik man via Finansudvalget spurgte miljøministeren om, hvad relevante råd og nævn mener om oprettelsen af det ny miljøinstitut, ville hr. Kristian Thulesen Dahl så også sørge for, at vi rent faktisk fik et svar på det spørgsmål, inden aktstykket behandledes endeligt færdigt?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Keld Albrechtsen, som jeg synes sammenblander tingene fuldstændig. I Europaudvalget giver man mandater til regeringen, som gør, at regeringen kan tage til ministerrådsmøde i Bruxelles og stemme ja eller nej til direktiver i et andet lukket forum, som, når de så kommer tilbage til Danmark, har retsgyldighed og skal implementeres i dansk lov eller udmøntes på anden måde i dansk lovgivning. Det er nok noget lidt andet at tale om den type lovgivningsproces end at tale om oprettelsen af et rådgivende organ – punkt 1.

Punkt 2: Det er jo ikke sådan, at den her sag afklares i lukkethed. Jeg går ud fra, at den debat, vi har i dag, en forespørgselsdebat med et efterfølgende beslutningsforslag, faktisk er en åben debat, som alle, der har lyst til at være herinde, som pressen, der har lyst til at overvåge, og som, de, der har lyst til at tænde for fjernsynet og se dk4 lige nu, kan overvære.

Så at sammenligne den her proces med det, der foregår i Europaudvalget hver fredag bag lukkede døre, hvor befolkningen ikke har adgang, og hvor pressen ikke har adgang, og som vi ikke må referere fra, tror jeg nok er noget af en sammenblanding af nogle ting, der ikke bør sammenblandes.

Så til hr. Jørn Jespersen, som siger, at han sådan set er enig i, at vi skal have mest miljø for pengene osv., osv.: Så burde man da bare sige, at det da er fint, at der nu kommer nogle folk på banen, som netop kan give et indspark til debatten lige præcis ud fra det.

Vi har fået klokkeklart at vide i det spørgsmål, jeg refererede fra før, spørgsmål 5 i Finansudvalget, at målet med det her miljøinstitut er at sikre, at der kommer en vurdering af, om vi får mest miljø for pengene, så vi har større respekt for skatteyderne, som betaler gildet.

Det synes vi ærlig talt helt grundlæggende er godt og fornuftigt. Hvis der så kommer noget