

skabelige institutioner ikke udtale sig om det, inden instituttet bliver etableret? Og punkt 2: Synes Dansk Folkeparti, det er i orden, at man først udpeger en bestyrelsesformand, der ansætter en direktør, hvorefter resten af bestyrelsen bliver ansat?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Keld Albrechtsen: Jeg har som formand for Finansudvalget gjort det klart, at behandlingen i Finansudvalget skal finde sted på en måde, der sikrer, at alle, der har spørgsmål til aktstykket, har mulighed for at stille dem, at de har mulighed for at få svar, og at vi som udvalg står samlet over for regeringen for at få svarene frem.

Kl. 11.00

Så i forhold til, at der skal sikres en procedure her i Folketinget, der sikrer, at demokratiet lever, at folkestyret lever, og at de enkelte medlemmer i de udvalg, hvor man nu behandler sagen, har mulighed for at komme til orde og få de sten vendt, de ønsker at få vendt, har jeg været fuldstændig på den side, som hr. Keld Albrechtsen nævner, og som jeg går ud fra er en positiv side, og at vi står sammen om det.

Med hensyn til den anden diskussion, som hr. Jørn Jespersen rejser om, hvornår det er nødvendigt at iværksætte hvilke procedurer for at involvere andre, altså uden for huset i forhold til det her, må vi selvfølgelig se på, hvad dette organ skal. Hvis det her var et organ, der fik mulighed for at gå ud og opkræve skatter eller afgifter, pålægge borgerne bøder, gå ud i private hjem, krænke ejendomsretten, eller hvad det nu kunne være, hvor det virkelig var et organ, der fik magt, kunne man da selvfølgelig sige, at der skulle være en anden procedure.

Men her taler vi om et rådgivende organ, som skal komme på banen med vurderinger, som måske er af en anden karakter end de vurderinger, vi har fået. Så må vi se, hvad de kommer med. Det kan vi jo ikke råde over. Men det er et rådgivende organ, og det synes vi godt at Folketinget kan oprette efter den procedure, vi har herinde i Folketinget, og derfor har vi accepteret den fremgangsmåde.

Til hr. Jørn Jespersen i øvrigt: I forhold til bemærkningerne om Vandmiljøplan I kunne jeg ikke helt forstå, om hr. Jørn Jespersen er enig i det her om miljøinstituttet og nu faktisk er begyndt at støtte det. Det kunne man forledes til at tro, når man hører, at hr. Jørn Jespersen vel er

enig i det her med, at det væsentligste succeskriterium for det nye institut er, at det bidrager til, at vi i Danmark i fremtiden får mest muligt miljø for pengene.

Så vi kan måske alligevel finde hinanden omkring det her, og lad os da så komme videre med arbejdet og få en rådgivning, der gør, at vi har større respekt for skatteydernes midler.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Man kan sandelig høre, at hr. Kristian Thulesen Dahl er kommet ind i rollen som regeringens støtteparti. Tidligere har jeg oplevet hr. Kristian Thulesen Dahl i Folketingets Europaudvalg kræve behandlinger for åbne døre, involvering af offentlighed, ikke noget med, at vi sidder i et udvalg bag lukkede døre og træffer nogle beslutninger, som alle de berørte ikke kan være med i, osv.

Men nu vil hr. Kristian Thulesen Dahl ikke være med til en offentlig høring, inden der træffes beslutning. Jeg konstaterer bare, at der altså er forskel på en hr. Kristian Thulesen Dahl i opposition og en hr. Kristian Thulesen Dahl, som bærer rundt på en regering. Det må vi bare konstatere.

Så vil jeg bede hr. Kristian Thulesen Dahl besvare spørgsmålet, om Dansk Folkepartis støtte til det her forslag fra regeringen er betingelsesløst. Vil Dansk Folkeparti kræve, at det ikke bliver et propagandorgan fyldt med industrilobbyister f.eks.? Eller vil Dansk Folkeparti kræve, at det bliver eksperter, der ansættes på baggrund af en faglig vurdering? Eller er Dansk Folkeparti ligeglad med det og har deponeret sin handlefrihed hos Venstres ordfører?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil gerne sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at jeg tror, når det gælder synspunktet om at få mest miljø for pengene, at vi i virkeligheden meget nemt kan finde hinanden. Jeg tror, alle er enige i, at det vil vi meget gerne.

Derfor påpegede jeg bare, at når det ikke er lykkedes på vandmiljøområdet, så skyldes det, at hvis man skulle gøre det mest miljøøkonomisk effektive, skulle man nedbringe kvælstof-forureningen fra landbruget, og det har Venstre ikke villet være med til. Derfor har man med åbne øjne valgt en ikkeøkonomisk optimal model på det område. Sådan er det.