

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det mest konkrete i hr. Eyvind Vesselbos indlæg var jo den arrogante bemærkning om de syv døde hummere. Man fik klart det indtryk, at det sådan set ikke kan bekymre Venstre alverdens meget, at hummerne dør. Den beklagelige kendsgerning er jo, at på trods af de mange, mange milliarder, der er brugt på vandmiljøplaner, så er vores samlede vandmiljøtilstand i dag værre end dengang.

Jeg vil godt stille det konkrete spørgsmål: Skal det her projekt nu forstås på den måde, at hvis der f.eks. kommer sådan nogle økonomiske eksperter og fortæller os, at det altså er billigere at rense drikkevandet eller at gå hen og købe det på flasker i Brugsen, end at sørge for, at vores grundvand også kan bevares som drikkevand i fremtiden, hvis de kommer og fortæller, at det er billigere bare at lade stå til og gøre som i andre lande og gå hen og købe sit drikkevand i Brugsen, så er det det, vi skal gøre?

Er det det, man vil have eksperterne til at fortælle os, således at vi så kan stoppe alle bestræbelserne på at redde vores vandmiljø?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige, at det ofte er sådan, at når man ikke er interesseret i at diskutere indhold, så begynder man at diskutere personer eller procedurer, og hvis det er det, fru Pernille Blach Hansen vil diskutere med mig, så bliver det uden for salen; det gider jeg ikke bruge min tid på her. Jeg vil gerne diskutere indhold, for det er det, der er det reelle, det er det, der er det vigtige, og det var det, jeg syntes, fru Pernille Blach Hansen skulle bruge sin tid på.

Kl. 10.25

Med hensyn til spørgsmålet om Vandmiljøplan I, så sagde jeg ikke noget om, at man ikke ville have sat Vandmiljøplan I i gang, nej, jeg sagde, at man havde brugt 12 mia. kr., og det var de syv døde hummere, som fik sat den proces i gang. Det er netop det, der er det vigtige her, at få vurderet: Skulle man have brugt 12 mia. kr. på grund af syv døde hummere, eller kunne man have fået nogle andre løsninger? Det er jo egentlig også et svar til hr. Keld Albrechtsen, og så vender jeg tilbage, for jeg kan se, jeg ikke har mere tid.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen så vil jeg gerne give hr. Eyvind Vesselbo chancen for at vende tilbage. Det er der i høj grad behov for, for jeg synes, at det, som hr. Eyvind Vesselbo nu har fået skitseret, altså er, at man i virkeligheden synes, at det var forkert, at der blev grebet ind i 1980'erne på grund af vandmiljøet. Så kan man altid diskutere, om de milliarder blev brugt rigtigt, det er korrekt, det er en stor diskussion, men man kan jo ikke diskutere, at der var brug for at sætte ind for at redde vandmiljøet. Man kan jo heller ikke diskutere, at det stadig væk er en af de mest påtrængende opgaver, vi står over for, at sikre vores drikkevand i fremtiden. Det håber jeg da vi er enige om.

Så vil jeg godt gentage mit spørgsmål: Er det sådan, at det nu handler om at sætte økonomien forud for drikkevandet? Hvis det er sådan, at det viser sig, at det er billigere bare at rense og købe vand hos Perrier i Frankrig, så er det lige meget med drikkevandet, er det så det, vi skal have nogle eksperter til at fortælle os?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kan forstå, at Venstres miljøordfører, som jo også er formand for Folketingets miljøudvalg, ikke gider diskutere procedurer. Det er nyt, det er ganske nyt.

Jeg synes f.eks., at det er ret interessant rent proceduremæssigt, om regeringen i øjeblikket er ved at nedlægge de uafhængige institutioner, der findes, som kan rådgive befolkningen og politikere på miljøområdet, f.eks. Det Økologiske Råd, f.eks. Naturrådet. Vil de blive meddelt nedlagt i morgen, samtidig med at regeringen opretter sit eget smagsdommermiljøinstitut?

Det er da en interessant proceduremæssig diskussion, og jeg er sikker på, at hr. Vesselbo, der er så tæt på den nye miljøminister, kan svare på spørgsmålet. Bliver Naturrådet og Det Økologiske Råd nedlagt, samtidig med at regeringen vil oprette et nyt miljøinstitut?

Og så efterlyser jeg stadig væk svar på mit spørgsmål: Synes Venstre, at det var overflødigt at etablere Vandmiljøplan I, senere II, og mener man stadig væk, der er brug for en Vandmiljøplan III?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg kan forstå, at Venstres ordfører ikke ville nedværdige sig til at svare på mit spørgsmål.