

siger: modelarbejde – et teoretisk stykke arbejde, som ikke er blevet brugt i praksis.

Det er ikke så smart, for der er nemlig brugt mange, mange millioner kroner på dette miljøøkonomiske modelarbejde, uden at de praktiske resultater på nogen måde har stået mål med de mange forbrugte millioner kroner.

Det er her, Institut for Miljøvurdering kommer ind i billedet, for det er den situation, vi skal have gjort noget ved. Dette institut skal foretage analyser, også miljøøkonomiske analyser, som skal kunne bruges i praksis. Det skal være analyser, som kan indgå som basisgrundlag i politiske beslutninger. Institutets arbejde og forskningsresultater skal udarbejdes på en sådan måde, at de er forståelige for den danske befolkning.

Instituttet skal medvirke til, at befolkningen igen begynder at få en fornemmelse af, at de initiativer, som foretages på miljøområdet, er til gavn for miljøet og ikke blot er et led i en politisk profilering af en tilfældig miljøminister.

Det vil være befriende og yderst tilfredsstillende, hvis danske miljøpolitikere kunne få en række realistiske muligheder at prioritere ud fra og ikke bare beslutte det, som umiddelbart giver den største sympati, når det præsenteres blandt politiske venner og for pressen. Hvis man havde fulgt denne praksis for 15 år siden, havde syv døde hummere i en spand ikke i sig selv været nok til at sætte gang i et projekt, der udløste 12 mia. kr. i Vandmiljøplan I.

Der er derfor ingen grund til at trække beslutningen om oprettelse af instituttet i langdrag. Det er vigtigt, at vi ikke forsinker et vigtigt arbejde på grund af nogle formelle procedurer, som ikke på nogen måde vil gavne det fremtidige arbejde for at forbedre miljøindsatsen i Danmark.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Nu kan jeg forstå, at partiet Venstre efter at være kommet i regering ikke mere er så optaget af procedurer og kvalitet i lovgivningen, som man var, da man var i opposition. Det er da meget tankevækkende, for jeg synes, at procedurer er vigtige.

Det her handler ikke om, hvorvidt man er for eller imod miljøøkonomi. Vi er også for miljøøkonomi. Vi vil bare sikre, at det her sker på en ordentlig, saglig, fuldt gennearbejdet måde. Det gør det ikke, som det er lagt frem her.

Kl. 10.20

Jeg vil gerne have Venstres ordfører til at forklare, hvorfor det skal gå så stærkt. Nu har vi hørt miljøministeren sige, at det er instituttets bestyrelse, der er garanten for uafhængighed. Hvorfor venter man så ikke med at udpege en direktør, til bestyrelsen er nedsat? Det er jo en lille ting, det kan da ikke tage så lang tid at få nedsat den bestyrelse. Hvis det er bestyrelsen, der er garanten for uafhængighed, hvorfor skal direktøren så ikke udpeges efter bestyrelsen?

Det andet er så, at vi hører, at alle relevante aktører synes, det her er en smaddergod idé. Der har nu også været visse kritiske røster fremme, f.eks. har en forskningsprofessor fra DMU, der hedder Mikael Skou Andersen, jo netop i et læserbrev i Berlingske Tidende opfordret til, at man følger spillereglerne hos forskerne. Hvorfor gør man ikke det?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Allerførst synes jeg, der er grund til at benytte lejligheden til at sige velkommen til den nye miljøminister, som jo for første gang i dag optræder i Folketingssalen i sin nye egenskab.

Jeg har set meget frem til at kunne diskutere miljøpolitik med den nye miljøminister. I særdeleshed fordi det jo ikke rigtig var muligt at få noget at vide om, hvad de nuværende regeringspartier mente om miljø under valgkampen. Der var f.eks. et offentligt møde, som samtlige grønne organisationer inviterede til, hvor miljøministeren desværre ikke kunne komme, og det var faktisk slet ikke muligt for Venstre overhovedet at sende en repræsentant til det pågældende møde.

Derfor har spændingen jo været større med henblik på, hvad det er for en miljøpolitik, som man rent faktisk vil føre. Efter presseforlydender er der måske i virkeligheden ikke så meget tale om en ny miljøminister, men om en miljøafviklingsminister. Det bliver jo spændende at få noget at vide om det i løbet af debatten i dag.

Bare et enkelt spørgsmål til Venstres ordfører: Jeg kunne forstå, at hvis man havde haft ekspertvurdering tilbage i 1986-1987, så havde der ikke været nogen grund til at sætte gang i en vandmiljøplan. På den anden side lægger regeringen i sit regeringsgrundlag op til at lave en Vandmiljøplan III. Mener Venstre, at der har været brug for og fortsat er brug for en indsats på vandmiljøområdet, eller mener man, det er overflødigt?