

Regeringen finder, at det haster med at få arbejdet i Institut for Miljøvurdering sat i gang. Derfor forelagde jeg et aktstykke for Finansudvalget i begyndelsen af december sidste år. Når aktstykket er godkendt, vil jeg hurtigst muligt udpege en bestyrelsesformand, som bemyndiges til at indstille, hvem der skal være instituttets første direktør. Og denne procedure har alene til formål at give instituttet så kort en indkørfase som overhovedet muligt.

Jeg synes, at debatten er kommet til at handle alt for meget om procedurer og for lidt om substansen. Det er en skam, for jeg tror, vi alle er enige om, at det er vigtigt at foretage en nøje vurdering af samtlige konsekvenser, når de miljøpolitiske initiativer skal prioriteres i forhold til andre opgaver.

Vi er sikkert også enige om, at der hurtigt må etableres et grundlag for at lave beregningerne.

Når instituttets direktør er udnævnt og den samlede bestyrelse udpeget i løbet af foråret 2002, skal bestyrelsen i samarbejde med instituttets leder udarbejde forslag til for det første instituttets arbejde med hensyn til indsatsområde og angrebsvinkler, for det andet instituttets relationer til forskningsverdenen og for det tredje instituttets organisation og økonomi.

Kl. 10.10

Bestyrelsens forslag skal sendes til international bedømmelse, dvs. kommenteres af udenlandske eksperter med erfaring inden for området. Først herefter vil man kunne få en mere detaljeret beskrivelse af instituttets arbejdsopgaver og rolle.

Den skitserede proces kombineret med en international bedømmelse af bestyrelsens forslag og instituttets virksomhed og ramme giver et godt grundlag for at etablere Institut for Miljøvurdering.

Til slut vil jeg gerne endnu en gang understrege, at regeringen ikke agter at oprette et nyt sektorforskningsinstitut, som løser rekvirerede opgaver for ministeren. Regeringen ønsker med Institut for Miljøvurdering at få sat et årvågent og kritisk øje på den danske miljøpolitik. Instituttet skal være en uafhængig og gerne udfordrende samarbejdspartner, ikke blot for regeringen, men for hele samfundet.

## Forhandling

### Pernille Blach Hansen (S):

I Socialdemokratiet er vi meget optaget af, at de miljøpolitiske beslutninger sker på et meget velbelyst grundlag, og derfor er vi også interesserede i, at miljøøkonomi i fremtiden anvendes mere og bredere end hidtil. Det er jo også det, vi selv har arbejdet for, da vi havde regeringsansvaret sammen med De Radikale i den tidligere regering.

Vores problem med planerne for det institut, miljøministeren netop har beskrevet, er det hastværk, der præger hele processen. Ja, havde der været tale om en lov og ikke et aktstykke, ville vi nok have kaldt det lovsjusk. Vi er bekymrede over, at ministeren vil haste det igennem på den her måde. Vi er optaget af at sikre kvalitet i Folketingets arbejde, og vi synes bestemt ikke, at det er det, regeringen her lægger op til.

Når vi taler om det her nye Institut for Miljøvurdering, er det jo kendetegnet ved at være en ny type institut, der ikke findes andre steder i verden, og netop derfor forstår vi slet ikke hastværket.

Hvorfor har miljøministeren f.eks. ikke benyttet en normal procedure, hvor forslaget sendes til høring? Ministeren lægger også op til, at instituttets direktør skal udpeges før bestyrelsen. Nu har vi netop hørt ministeren sige, at bestyrelsen er garanten for uafhængighed. Jamen hvorfor søren skal bestyrelsen så ikke være udpeget, før man udpeger en direktør? Det synes vi er noget mystisk.

Kort sagt: Hvis ministeren og regeringen ønsker et institut, der reelt skal være fagligt og sagligt velfunderet, hvorfor følger man så ikke de normale spilleregler i forskningsfaget?

Al den her usikkerhed kan jo få én til at sætte spørgsmålstejn ved, hvad ministerens reelle hensigter er med instituttet. På den anden side kan man selvfølgelig sige, at alene det, at det er kommet frem, at Bjørn Lomborg er ophavsmand til ideen, selvfølgelig kan gøres os lidt bekymrede, specielt fordi vi ikke helt kan få afklaret, om instituttet skal arbejde i Lomborgs ånd. Hvad er egentlig helt meningen med det nye institut?

Efter at have set det aktstykke, der er kommet fra ministeren, og de svar, der er kommet på spørgsmålene fra Finansudvalgets medlemmer, må vi sige, at der er et kæmpestort spørgsmål tilbage, som ministeren heller ikke har kunnet besvare i dag: Hvad er det for en ny viden, det nye institut skal bibringe?