

at så er det helt rimeligt, at man også giver de nuværende førtidspensionister mulighed for at komme ind under den nye ordning, som efter sigende skulle være så god. Hvis man virkelig mener, den er god, skulle man jo også ønske, at den skulle omfatte alle de nuværende førtidspensionister, men man synes åbenbart ikke, den er så god, at man vil give alle mulighed for at komme ind under den.

Både socialministeren og enkelte ordførere har været inde på, at hvis man skulle over på den nye ordning, skulle man også gennemgå en ny vurdering af, om man var berettiget til førtidspension. Men som jeg sagde lige før, er det altså ikke dét, der ligger i forslaget. Det vil vi bestemt ikke være med til.

Så skal jeg takke Dansk Folkeparti for, at man står ved den holdning, man har haft tidligere, om, at der skal være mulighed for at komme over på den nye ydelse, så der netop ikke er den forskelsbehandling, der lægges op til fra forligspartierne side.

Hr. Villy Søvndal fra SF sagde, at det var rart, at de, der havde kritiseret førtidspensionsreformen, nu synes, at det var en forbedring. Jeg vil gerne sige, at Enhedslisten fortsat mener, at der er så store problemer ved den nye førtidspensionsreform, at vi ikke kan støtte den. Det hænger først og fremmest sammen med, at man lægger op til, at det kun er ca. halvt så mange som i dag, der skal kunne få førtidspension fremover, og at man har en helt urealistisk vurdering af, hvor mange fleksjob der kan skabes ude på arbejdspladserne.

Der er ikke nogen af dem, der skal skabe fleksjob, som tror på, at det er muligt at skabe så mange job. De ulykkelige historier, vi allerede kender i dag, hvor folk skal i arbejdsprøvning den ene gang efter den anden og risikerer helt at miste deres forsørgelsesgrundlag, fordi det ikke er muligt at finde noget fleksjob, de kan klare, vil vi nok desværre se mange flere af, når den nye førtidspensionsreform træder i kraft om et års tid. Derfor vil vi meget opfordre til, at man får ændret reglerne, så langt flere får mulighed for at få førtidspension, hvis de ikke er i stand til at arbejde.

Hvis det så viser sig, når de har fået førtidspensionen, at de på et senere tidspunkt kan komme i arbejde igen, er det noget andet. Men at tvinge dem igennem den ene arbejdsprøvning efter den anden for at se, om der dog ikke skulle være en eller anden mulighed et eller andet sted, mener vi er dybt urimeligt, ligesom vi altså ikke

kan se, hvordan man kan tro, der kan skaffes fleksjob, når ingen af dem, der sidder ude på arbejdspladserne, mener, det er muligt.

Den anden del af førtidspensionsreformen handler om ydelserne, og her mener vi, det er en stor fordel, at man hæver ydelsesniveauet. Men vi mener som sagt, at det også bør gælde for de nuværende førtidspensionister, der i dag er på den laveste ydelse og har et stort behov for at få flere penge at leve for.

Hvis man er på det, der hedder almindelig forhøjet førtidspension, kan man, hvis man er gift eller samlevende, i dag kun få 7.348 kr. om måneden at leve for, og det er ikke mange penge at skulle klare sig for, når det er resten af ens liv, man får så lidt. Hvis man er enlig, er det 9.348 kr., og det er altså ikke meget, der er tilbage, når skatten er trukket, og man har betalt huslejen, og man også gerne skal have lidt til mad og måske også gerne vil kunne deltage lidt i det sociale liv en gang imellem. Derfor mener vi, at alle skal have mulighed for at komme over på de nye, forhøjede ydelser.

Kl. 15.55

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Blot to præciseringer med hensyn til Enhedslistens indlæg for at gøre op med en myte. Det drejer sig om antallet af mennesker på fleksjob, og det drejer sig om antallet af personer på pension.

Der er regnet med i forslaget, at efter lovens ikrafttræden skal 2.200 mennesker på fleksjob om året over de næste 10 år, dvs. 22.000 flere fleksjob. Man kan godt diskutere, om man tror det er realistisk eller ej, men det står altså godt i forhold til virkeligheden, der siger, at vi etablerer 4.000 om året i øjeblikket. Det vil sige, at vi har et ambitionsniveau i loven, der kun er halvdelen af virkelighedens. Det kan man så stadig mene er for meget, men jeg synes måske, det er lidt svært at fastholde den mening set i forhold til virkelighedens tal.

Den anden ting, jeg lige vil rette, er, at det blev sagt, at loven skulle arbejde mod færre på pension. Det er simpelt hen ikke rigtigt. Lovens forudsætninger er et uændret antal på pension. Jeg ved det meget præcist, for vi diskuterede det meget nøje, da vi forhandlede om lovforslaget. Der er en forventning om et uændret antal, men det er jo i øvrigt ikke forventninger, der bestemmer, hvor mange der skal på pension. Det afhænger af den vurdering, der skal finde sted.