

sig en forestilling om, hvordan fremtiden skal være.

Dermed også sagt, at det for os er sådan, at bedømmelseskriterier og niveau må ses i sammenhæng. Den nuværende måde at tilkende førtidspension på har sin logik. Den nye reform har måske nok strengere kriterier, men den har også et højere niveau og giver langt bedre muligheder for, at den enkelte får en mulighed for at skabe sig sit eget levebrød.

Vi synes ikke, man skal kaste førtidspensionister ud i, at alle skal have genvurderet deres sager. Men vi synes, man skal sørge for en ordentlig og omhyggelig gennemførelse af den nye reform, samtidig med at de, som er førtidspensionister i dag, får mulighed for at bruge nogle af de goder, der ligger i at kunne komme tilbage til arbejdsmarkedet på nogle særlig begunstigede vilkår. Men at bryde de nuværende principper er vi ikke indstillet på, set i lyset af den ret omhyggelige overvejelse, som blev gjort i forbindelse med indgåelsen af forliget om reformen.

Tove Videbæk (KRF):

B 18 er et rigtig godt og sympatisk forslag.

Med hensyn til den nuværende førtidspensionsordning er der generel enighed om, at den er for dårlig; det er de fleste enige om. Der har været problemer med både kriterier for tildeling, sagsbehandlingstid og arbejdsprøvning, og når en arbejdsprøvning var overstået, stod borgerne mange steder og kunne ikke få at vide, hvornår den næste arbejdsprøvning skulle finde sted, og hvad den bestod i.

Det resulterede i, at nogle borgere faktisk ventede i årevis, 2, 3, 4 år, på at få en afgørelse. En del af disse borgere mistede i den periode både selvverd, familie, bil og hus og en masse livskvalitet, og vi socialordførere fik stribevis af breve vedrørende denne sag. Der skulle selvfølgelig en ændring til på området, og det kom der da også. Der var stor enighed om at lave den førtidspensionsreform, som træder i kraft i 2003.

Der er meget forskellige og meget komplicerede regler i den gamle og den nye ordning, og det er svært at sammenligne dem. Det er også forståeligt, at mange nuværende førtidspensionister, som måske føler sig dårligt behandlet, gerne vil kunne overgå til den nye førtidspensionsordning. For nogle af dem ville det naturligvis kunne betale sig, men for andre ville det ikke, og det ville være svært at finde ud af, hvem der var i hvilken gruppe. Det ville blive meget usikkert for de forskellige førtidspensionister,

og da der er omkring 275.000 førtidspensionister, ville det også være ret uoverskueligt, hvis alle automatisk kunne gå fra det ene system til det andet.

Det, som ligger i den nye førtidspensionsreform, er resultatet af et forlig. Der blev faktisk arbejdet med det over flere år, og der blev opnået et resultat, som naturligvis ikke er det allersmukkeste, vil nogle måske sige. Men det er det bedst opnåelige, og der kom meget, meget store forbedringer, som konkret beløber sig til et par milliarder kroner, på en række områder.

Kristeligt Folkeparti var med i dette forlig, og vi kan derfor ikke stemme for forslaget fra Enhedslisten.

Line Barfod (EL):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg takke for de enkelte sympatitilkendegivelser, der har været for forslaget.

Så vil jeg gerne præcisere, at forslaget alene handler om, at folk på den nuværende førtidspension skal have mulighed for at overgå til de nye ydelsesniveauer. Der ligger intet i forslaget om, at man skal se på, om folk fortsat skal have ret til førtidspension. Når folk først har fået tilkendt førtidspensionen, skal man selvfølgelig ikke kunne tage den fra dem igen. Det er alene et spørgsmål om at kunne komme over på de nye ydelser.

Kl. 15.50

Vi er helt enige fra Enhedslistens side i, at det er meget svært og kompliceret at vurdere for den enkelte, om det vil være en fordel at komme over på de nye ydelser. Det er jo også derfor, vi har foreslået, at man skal have mulighed for at få kompetent hjælp fra kommunen til at lave en beregning for den enkelte.

Der er ingen tvivl om, at for enkelte personer på den laveste førtidspensionsssats kan der være en økonomisk fordel. Hvis de ikke har særlig mange tillæg ud over førtidspensionen og ikke får særlig megen hjælp, kan det være en fordel at komme over på den nye ydelse, og da der kan være en del, som får så lidt efter den nuværende førtidspensionsordning, at de nærmest lever på sultniveau, mener vi ikke, at man skal fratage dem muligheden for at komme over på den nye ydelse.

Grunden til, at vi fremsætter forslaget, er også, at den brede kreds af partier, der har indgået førtidspensionsreformen, har gjort meget ud af, hvor god de synes reformen er, og hvor stor en forbedring den vil være for folk. Derfor synes vi,