

Grundloven er et problem, siger hr. Keld Albrechtsen. Det er det måske for Enhedslisten. Det er det sandelig ikke for regeringen.

Det er meget beskrevet, hvad man gør, og hvis der er noget, der ligner ekspropriation, der defineres som ekspropriation, er det selvfølgelig mod fuld erstatning. Det har vi altid ment. Og det glæder mig, hvis det er sådan, at Enhedslisten nu mener nøjagtig det samme. Så er vi kommet meget langt.

Til spørgsmålet om, hvad pengene kan bruges til, har jeg tilladt mig at svare på, hvordan det er i dag, nemlig hvordan de penge, der er på boligområdet, også i dag bevæger sig mellem boligselskaber og Landsbyggefond, og hvad pengene kan bruges til. Det er såmænd en gentagelse af virkeligheden. Det chokerer så spørgeren, men det må blive på spørgerens side.

Det er for så vidt også svaret til fru Lissa Mathiasen. Man kan stille mange spørgsmål om, hvad pengene kan bruges til, men man kan også forholde sig til, hvad de bruges til i dag, og sige, at det, der derudover måtte komme, hører hjemme i udvalgsarbejdet – altså er der andre gode ideer?

Når jeg har sagt, at de ikke skal i statskassen, er det, fordi nogle spurgte, om forudsætningen for regeringens finanslov er, at man gennemfører en reform omkring lejeboliger. Der er ikke tale om, at man skal sælge ud af lejligheder. Det indgår overhovedet ikke i regeringens program, at staten skal have penge ind ved at sælge lejligheder.

Tværtimod er det et spørgsmål om at give lejerne nogle rettigheder for at få flere tilfredse familier, som bor, hvor de gerne vil bo, og i øvrigt i den øvelse måske frigøre andre penge for at andre kan få deres boliger forbedret eller boligønsker opfyldt. Hvorfor frygter man, at lejerne kan få bedre vilkår, end de har i dag? Hvad er det, man er så bange for?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må sige, at jeg synes, det giver anledning til bekymring, at ministeren på den ene side anerkender, at der meget vel kan være tale om ekspropriation, men samtidig antyder ministeren, at ministeren har en eller anden undvigemanøvre i tankerne, således at man kan snige sig uden om grundloven ved at foretage en eller anden form for listig pengeoverførsel. Det er jo det, ministeren antyder. Ministeren vil måske ikke så gerne stå ved det, men det er jo konstruktionen i det. Jeg kan sige til ministeren, at vi vil stille

yderligere spørgsmål til begge de to ministre, der har svaret i dag, for at få det uddybet.

Kl. 13.30

Men så vil jeg godt spørge: Mener ministeren i ramme alvor, at staten skal betale en erstatning? Skal staten betale her, fordi der skal gives erstatning for den ekspropriation, der er foregået? Sådan forstod jeg ministeren.

Lissa Mathiasen (S):

Ét er et udvalg, men jeg formoder da, at finansministeren er enig i, at det er regeringen, der fastlægger politikken. Og set i forhold til det må det vel også være rimeligt – og derfor vil jeg godt gentage mit spørgsmål – at få finansministeren til at svare på, hvorvidt finansministeren kan forestille sig, at de penge, som er skaffet ved salg fra den almene sektor, også kunne anvendes til at nedbringe boligomkostningerne i pensionskassebyggerier. Kan man i finansministerens tankeverden forestille sig, at det kunne forekomme?

Finansministeren (Thor Pedersen):

Igen til hr. Keld Albrechtsen: Grundlovens ord er meget klare. Hvis man fratvinges noget af sin ejendom, erstattes det.

Det, der i givet fald overhovedet kan tales om som et begreb i hr. Keld Albrechtsens spørgsmål, er det beløb, man i givet fald får for værdien af den lejebolig, som lejereren overtager, og det er selvfølgelig det beløb, der er i omløb. Det er jo ikke statspenge, det er vurderingsbeløbet, værdien.

Så er spørgsmålet: Hvad kan de penge bruges til? Jeg har svaret, at det ikke indgår i regeringens planer for finansloven, at provenuet skal glide ned i statskassen. Hvad kan det så bruges til? Jeg har nævnt, hvordan reglerne er i dag, hvad man bruger pengene til i dag. Det er til nybyggeri, boligforbedring og udbedring af byggeskader. Der kan være mange andre gode ideer, og det er lige præcis det, udvalgsarbejdet skal afdække, så det er rimelig enkelt.

Der bliver spurgt, hvad man kunne forestille sig. Man kan forestille sig meget for at gøre det meget bedre for lejerne, og de tanker må hver især have lov at have. Men det indgår altså ikke i regeringens overvejelser, at der skal overføres penge til støtte for noget pensionskassebyggeri.

Man kan læse kommissoriet, hvoraf det meget klart fremgår, hvad det egentlig er, der skal afdækkes: hvilke problemer der kommer i for-